

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Bezoekadres

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
5.1.2e
5.1.2e
Postbus 20350
2500 FJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Datum

14 januari 2021

Aantal pagina's

5

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres met
vermelding van de datum en het
kenmerk van deze brief.*

verslag agenda

Betreft Bijeenkomst Begeleidingscommissie digitale
ondersteuning bestrijding Covid-19

Vergaderdatum en -tijd 14 januari 2021, 14:00 – 16:00

Vergaderplaats Via WebEx

Aanwezig

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

Afwezig

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

Welkom

De 5.1.2e heet 5.1.2e weer welkom en zal binnenkort ook 5.1.2e weer benaderen. Er is momenteel geen ethische expertise in de commissie aanwezig, maar dit wel prettig.

Dank allereerst richting 5.1.2e die een goede deel met VWS hebben gedeeld. Dit graag ook toevoegen aan de lijst met producten van de CIE en mail mag ook binnen de commissie gedeeld worden.

Vaststellen agenda en mededelingen

Voor deze vergadering zijn er geen conflicts of interest.

Agenda:

- Agendapunt 3B over de CoronaMelder instellingen verschuiven naar 15.00u
Vraag is o.a. uitgezet bij OMT/RIVM.
- 5.1.2e heeft gesproken met 5.1.2e over registratie van vaccin
bijwerking e.a. waar het in de afgelopen vergadering over ging. Zij hebben
opdracht vanuit EMA om dit te doen en zij wilt aansluiten om dit toe te
lichten. Zij zal aankomende week aansluiten.
- Verdere punten toe te voegen; vertrouwelijke documenten die zijn
rondgestuurd rondom vaccinatie registratie en de kamerbrief die deze week
is uitgestuurd.

Terugkoppeling voorzitters- en evaluatieoverleg:

- In het voorzittersoverleg met 5.1.2e heel kort gepraat over de Britse mutatievariant. Is bijv. nu ook herdefinitie van nauwe contacten noodzakelijk. Hier komen we straks in de vergadering op terug bij het agendapunt.
- In het evaluatie overleg met 5.1.2e gesproken over de kamerbrief en de resultaten die daarin staan. Niet veel meer aanvullend hierop besproken dit keer.

Datum
10 december 2020

Vragen vooraf:

Bron- en contactonderzoek:

Vanuit CIE komt er een vraag over het BCO en of het klopt dat er geen contactonderzoek meer plaatsvindt. 5.1.2e geeft aan dat het nu weer goed loopt. Zit momenteel in 1B. Speerpunt is om het BCO in 1A te houden als het daarin komt. Met de Britse mutatievariant is snelle detectie belangrijk.

Monitoring effectiviteit vaccins:

N.a.v. de vorige vergadering over monitoring van de effectiviteit van vaccins wordt gevraagd of de GGD gaat vragen of iemand gevaccineerd is als hij/zij positief test. Vraag is pas relevant voor over 2 à 3 maanden maar wordt dat bijgehouden en concreet de vraag, hoe staat het daar momenteel mee? 5.1.2e geeft aan dat dit onderdeel is van CIMS van het RIVM. De vraag of iemand gevaccineerd is zal gesteld worden bij mogelijke besmetting/bij testen. Analyses zullen vanaf eind maart waarschijnlijk bij RIVM plaats gaan vinden. Aangegeven wordt dat de evidence tot nu toe is dat de vaccins beschermen tegen covid-19 ziekteverschijnselen en consequenties, maar er is geen of weinig evidence of ze ook voorkomen dat men minder geïnfecteerd raakt met het SARS-CoV-2 virus. 5.1.2e licht studies rondom de vaccins nader toe aan CIE. Gevraagd wordt of vaccins ook werkzaam zijn bij mutaties, de vraag blijft dan steeds in hoeverre de vaccins effectief zijn en of men opnieuw ingeënt moet worden. In de werkgroep sneltesten wordt al gesproken over het inbouwen van een standard kwaliteitscontrole van de gebruikte testen op het aantonen van gemuteerde varianten. Er is nog niet gekeken naar vragen over welke invloed vaccins dan hebben op test- en vaccinatiemaatregelen, of op het gebruik van bijv. applicaties als CoronaMelder. 5.1.2e geeft aan dat de primaire vraag is of het beschermt tegen covid, daarna kunnen secundaire onderzoeksvragen nader bekeken worden. 5.1.2e voegt toe dat CM uitsluitend bedoeld is voor de covid-19 pandemie. Als er mutaties van SARS-CoV-2 rondgaan dan zouden we daar wellicht weer opnieuw over in gesprek moeten wat dit betekent voor het gebruik van CM.

Desinformatie vaccinatie:

5.1.2e geeft aan dat vanuit VWS er een verzoek is voor experts die via (social) media wellicht uitleg kunnen geven over vaccinatie. Een van de cie-leden geeft aan hier eerder al eens met een journalist over gepraat te hebben waarbij de protocollen van de fase 3 studies naar deze vaccins besproken zijn. Geen zicht op of hier nog iets mee gedaan is. 5.1.2e zal publicaties van deze studies met SECR delen zodat deze ter info ook doorgestuurd worden naar CIE. 5.1.2e vraagt geïnteresseerde leden om in de chat aan te geven of er iemand bereid is om desinformatie te ontkrachten of het bericht door te willen sturen naar andere medische experts. Vanuit VWS nu richten op de groep mensen die twifelen. Men is bezig om op verschillende thema's voorlichtingspakketten te maken maar soms is er ook iemand van vlees en bloed nodig om het gesprek mee te starten. 5.1.2e zal aparte mail hierover sturen aan CIE. In dit kader is ook een open brief aan het kabinet gestuurd. Deze kan ook met CIE gedeeld worden.

Documenten vaccinatie registratie

Advies Gezondheidsraad maakt zaken m.b.t. vaccinatie registratie weer actueel waarbij 5.1.2e vorige week aangaf dat er sprake is van diverse trajecten. Dit advies is puur vanuit ethisch en juridisch kader opgesteld. Als je mensen het bijwonen van een voetbalwedstrijd bijv. ontzegt tenzij zij zich laten testen, dan is dat in zekere zin toch een vorm van dwang of drang. Vraag hierbij is hoe belangrijk dit testen of het hebben laten zetten van een vaccinatie bij deze groep is. Er staat veel maatschappelijke druk op dit thema. Zaak om goed de praktijk te blijven volgen welke ontwikkelingen er zijn op dit vlak. Belangrijk om hier politiek gezien ook een antwoord op te hebben als het afgeven van bijv. een elektronisch bewijs in private groepen een eigen leven gaat leiden. Dat zou je een stap voor willen zijn.

Datum
10 december 2020

5.1.2e vraagt of de CIE hier iets mee wilt. Aangegeven wordt dat dit inderdaad misschien iets is waar de commissie wat mee moet doen. Is nu op dit moment nog geen direct antwoord maar m.b.t. digitalisering van bijv. een bewijs en de veiligheid van dataverkeer t.b.v. zo'n elektronisch bewijs is wel een onderwerp voor deze cie. In principe is dit een politiek ethische discussie maar voor de commissie kan het gekoppeld worden aan de privacy en veiligheid van een digitaal bewijs. 5.1.2e vraagt 5.1.2e dit agendapunt voor een aankomende keer voor te bereiden.

Er komt nog een laatste vraag vanuit CIE over private testers, is dat momenteel gereguleerd? De IGG heeft een toetsingskader medisch toezicht, positieve testen en hygiëne eisen. Er zijn echter weinig mogelijkheden voor handhaving. Het is een zeer beperkte medische handeling. Commerciële testers zijn in beeld bij de GGD. Rapporteren ook naar de inspectie bij onvolkomenheden.

Evaluatie CoronaMelder (+ 5.1.2e) + extra presentatie onderzoeken van 5.1.2e

Evaluatie CoronaMelder: 5.1.2e geeft de laatste stand van zaken m.b.t. de doorlopende evaluatie van CoronaMelder. Het aantal mensen wat een besmetting doorgeeft via de app loopt op naar de 100.000 meldingen. Europees gezien staat Nederland op de 5^e plaats. Finland en Ierland staan nog steeds heel hoog met een adoptiegraad van 45%. Wat betreft het opstellen van stop parameters; heldere vragen stellen. Loskoppelen van de evaluatie in april, alles moet bij elkaar komen. Voorstel om ook CIE en taskforces mee te nemen. Verder voortgang op data en datadeling met de GGD. Het kan zijn dat er een voorstel komt om alle berekeningen aan de zijde van de GGD te laten doen zodat ook de data daar kan blijven. In dit geval goed nagaan hoe dit proces ingeregeld kan worden.

Presentatie onderzoek 5.1.2e presenteert de eerste resultaten voor de CIE, en die zijn in lijn met de resultaten die 5.1.2e presenteerde..

Presentatie onderzoek 5.1.2e Uitvraag bij kranten waar mensen op konden reageren als ze een melding hebben gehad in CoronaMelder of positief getest zijn. Over het algemeen leverde dit niet hele positieve verhalen op. Komt vaak terug dat mensen schrikken, denken dat melding onterecht is. Geeft wel beter inzicht in een aantal verbeteraspecten in de app of het proces. Op dit moment 50 interviews gehouden. Betreft alleen mensen met melding in de app of die sleutel met de GGD hebben gedeeld. Hierbij zijn veel regionale mensen

benaderd. Eerste reacties; als de melding ontvangen is dan bevestigd dat het functioneren van de app. Soms wel ergernis over tijdstip van melding of een schrikreactie, met wie dan contact gehad? Wat betreft het delen van de sleutel; wordt soms niet naar gevraagd tijdens het BCO. Wat is het nut dan. Bevestiging van het delen van de GGD sleutel mist nog.

Datum
10 december 2020

CIE geeft aan dat het rapport over het algemeen erg negatief is. Vraag is of dat selective outcome reporting bias is (bij zowel de mensen die meedoen aan het onderzoek of van de onderzoekers) of dat de vragen alleen gericht zijn op de problemen en niet op de positieve beleving van gebruik CM? 5.1.2e geeft aan dat vragen (neutraal) gesteld zijn; dus, wat was uw reactie, wat voor acties heeft u ondernomen, waren deze uitvoerbaar en wat kan nog beter. Afgesloten wordt met wat de waarde van de app is. Dat is een ander soort uitgangspunt en geeft een ander beeld dan wanneer je vraagt naar de app in zijn geheel. Het advies wordt gegeven om op te passen voor selectieve rapportage en hier aandacht aan te besteden in de rapportage over dit onderzoek, en de juiste context en doelgroep aan te geven. Verder geeft de commissie aan dat het heel interessant is om deze resultaten te zien in relatie tot de geïnterviewde doelgroepen.

5.1.2e sluit volgende week weer aan.

Aanpassing CoronaMelder instellingen i.r.t. mutaties e.a.

Cie introduceert het onderwerp. Er gaat momenteel een 'Britse' mutatie de ronde die besmettelijker schijnt te zijn. Wat betekent dit voor CoronaMelder en de instellingen? Deze zouden wellicht aangepast moeten worden. Wellicht geldt ook hetzelfde voor de definities die de GGD en het LCI voor nauwe contacten hanteren. 5.1.2e geeft aan dat dit onderwerp ook bij het OMT en LCI op de agenda staat.

Vanuit CIE wordt aangegeven dat men hier in het Verenigd Koninkrijk ook hard mee bezig is. Virale load lijkt een stuk hoger te zijn bij deze mensen en dat betekent wat voor de transmissie.

Vraag aan CIE is of hier een advies voor opgesteld moet worden. Het is meer dan alleen de instellingen van de app. Tot op heden heeft men in de praktijk ook nog geen empirisch onderzoek kunnen doen hiermee. Als we vaker mutanten zien is het ook een mogelijkheid om empirisch te gaan testen. Hierbij hoeven de huidige parameterinstellingen niet verzwakt te worden, maar kan bijv. wel een extra groep gecreëerd worden waar de instellingen in de app minder strak staan. We hebben de technologie om het te meten en het kan wetenschappelijk van waarde zijn waar nu alleen gebaseerd is op modellen en lab- en/of simulatieonderzoek.

Risicobepaling in CoronaMelder: 1 persoon is 15 minuten of langer binnen 1,5m van iemand die besmet blijkt en CM ook gedownload heeft. In Duitsland gaan ze hier bijv. uit van een gemiddelde van registraties, kan een langere afstand betreffen, of kortere tijdsperiodes. Vraag is of we met CM op het juiste spoor zitten. Een andere mogelijkheid is bijv. ook om de besmettelijkheid van iemand mee te geven als de key gedeeld wordt. Besmettelijkheid varieert met het aantal dagen sinds vermoedelijke besmetting. Risico instelling kun je op verschillende manieren opbouwen. Advies kan dan zijn om te gaan onderzoeken of andere instellingen beter zijn en meer mensen kan vinden. Kan opt-in met verschillende groepen.

CIE gaat concept advies opstellen. Lijn daarin moet zijn, wij als CIE constateren dat er mutaties hun toetreden doen met mogelijke andere eigenschappen van het virus waardoor het mogelijk gerechtvaardigd is om de parameters van CM bij te stellen. Het wordt daarbij ook relevant hier ook empirisch onderzoek naar te doen en parameters te evalueren. **SECR maakt met ^{5.1.26} een eerste opzet en mailt deze rond.**

Datum
10 december 2020

Stop parameters CoronaMelder

Niet aan bod gekomen, wordt doorgeschoven naar volgende week.

Teksten coronatest.nl als commissie gezamenlijk doorlopen

Niet aan bod gekomen, wordt doorgeschoven naar volgende week.

W.v.t.t.k. en afsluiting (15:50u-16:00u)

Geen punten in de rondvraag.