

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Bezoekadres

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 5.1.2e
F 070 5.1.2e
Postbus 20350
2500 FJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Datum

18 februari 2021

Aantal pagina's

3

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres met
vermelding van de datum en het
kenmerk van deze brief.*

verslag agenda

Betreft Bijeenkomst Begeleidingscommissie digitale
ondersteuning bestrijding Covid-19

Vergaderdatum en -tijd 20 mei 2021, 14:00 – 15:00

Vergaderplaats Via WebEx

Aanwezig

5.1.2e .1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5. 5.1.2 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e (later
aangesloten) 5.1.2e verslag)

Afwezig

5.1.2e 5.1.2e

Welkom, vaststellen agenda + mededelingen

5.1.2e heet iedereen welkom en opent vergadering.
Voor deze vergadering zijn geen conflicts of interest.

Er wordt een agendapunt toegevoegd: betreft de status van CoronaCheck. 5.1.2e stelt voor deze aan het eind van de vergadering te combineren met beantwoording van eerder gestelde vragen aan VWS.

RIVM rapport modelstudie CM: hoe nu verder?

5.1.2e geeft aan dat er vorige week al kort over dit rapport gesproken is. Expliciet wordt nu de vraag gesteld; hoe nu verder, ziet de commissie dit als afgerond of willen zij het RIVM nog iets meegeven o.b.v. de terugkoppeling die zij hebben gedaan op de feedback vanuit de Cie.

Enkel en Cie-leden geven aan dat in parallelle gesprekken die liepen met het RIVM besproken en gevraagd is om ook het al eerder opgemerkte verschil in de modellen van het RIVM en vanuit Cie nader te onderzoeken. Hoe 'vers' mensen zijn als zij zich laten testen na een notificatie betreft data die de BC niet kent maar het RIVM wel toegang tot heeft. Het betreft hierbij het feit dat gebruikers een waarschuwing krijgen dat zij op een bepaalde dag met iemand in contact zijn geweest die later besmet is gebleken. Hoeveel dagen geleden dat was, wordt ergens opgeslagen. Gevraagd is of deze data ook gebruikt kunnen worden om na

te gaan of het daadwerkelijk het geval is dat mensen die CM gebruiken relatief vroeger gevonden worden dan mensen vanuit het reguliere BCO. Aangegeven wordt dat Cie teleurgesteld is dat hier vooralsnog niets mee gedaan is. Het gaat om data die de genoemde aanname kan ondersteunen. Dit effect komt namelijk ook niet terug in de resultaten vanuit het RIVM model. In het algehele rapport over de evaluatie van CM wordt daarbij benoemd dat het gevoelige privé gegevens betreft die niet vrijgegeven of gebruikt kunnen worden. Opgemerkt wordt dat het in feit gaat om een beperking in het onderzoek waarbij aangegeven moet worden dat de data (collectie) niet optimaal is geweest.

Datum
10 december 2020

Cie geeft aan formeel nog te willen reageren op de terugkoppeling die vanuit het RIVM is gegeven op de eerdere feedback en suggesties. Betreft de volgende punten:

- BC wilt dat voor onderzoeksdoeleinden de eerder genoemde data wel worden gebruikt. Betreft geen incidentele maar echt structurele toegang hiertoe.
- Suggestie wordt gedaan om expliciet een disclaimer op te nemen dat enkele gebruikte data gebaseerd zijn op schattingen. Bij het verzamelen van de data is de kwaliteit hiervan niet optimaal, mogelijk door tijdsgebrek of het niet beschikbaar zijn van bepaalde bronnen. Graag dit expliciteren als ook in de tabellen, samenvatting etc. aangeven. Gaat in feite om een beperking in het onderzoek.
- Gevraagd wordt of de percentages 'sneller gedetecteerd' beter geïncorporeerd kunnen worden. Vraag is namelijk: is de simulatie nu wel realistisch? Het kan namelijk een redelijk groot verschil maken in de impact: op dag 3 is iemand al behoorlijk veel besmettelijker dan daarvoor.
- Suggestie om zorgvuldig en correct te verwijzen in het rapport.

SECR maakt een reactie en checkt inbreng nog bij individuele leden.

Kosten-baten parameters CM

Tekstuele wijzigingen worden per mail gedeeld met SECR.

De volgende punten waren nog opgevallen in de huidige versie van het document:

- Er mag nadrukkelijker in de tekst komen te staan wat de meerwaarde van CM is en de synergie tussen de diverse apps/digitale middelen die er nu zijn.
- Groene alinea op de laatste pagina: nog onduidelijk wat hier precies bedoeld wordt. Aangegeven wordt dat het hier in principe gaat om een soort van vooraankondiging. In de tekst is nu te lezen dat nog niet alle parameters op dit moment kunnen worden ingevuld. Op een later moment, als er nieuwe data beschikbaar komt, dan zal het kader nader ingevuld worden. Voorstel wordt gedaan dit op het eind in te voegen als afsluitende tekst.
- Het gaat niet alleen om adoptie en adherentie maar ook om de diversiteit van gebruikers. Er moet ook aandacht geven worden aan mensen die nu niet bereikt worden. Beestje mag bij het naampje noemen. Tekstuele suggesties worden doorgemaid.
- In de eerste gele alinea doet de Cie zichzelf te kort. Wordt nu alleen gesproken over de RIVM modellering maar mag ook in de tekst aan worden toegevoegd dat er nog een tweede model is waar cie-leden aan hebben gewerkt + de verwijzing hiernaar (is dan ook openbaar).
- Referenties correct invoegen. Er wordt ergens benoemd dat er tot 50% meer onnodig getest wordt/mensen in quarantaine moeten. Dat getal kan nergens worden teruggehaald.

5.1.26 vraagt commissie of het document nog een keer in zijn totaliteit en dan nu compleet geagendeerd moet worden. Cie stemt daarmee in.

Digital Green Certificate

De commissie is benieuwd hoe het ervoor staat met CoronaCheck en specifiek ook de koppeling die er komt met de Digital Green Certificate. Er is behoefte om hier vaker een terugkoppeling over te krijgen en iemand voor uit te nodigen in de vergadering om het gesprek mee aan te gaan.

Datum
10 december 2020

De CoronaCheck zelf staat nu in de appstores, althans een testversie daarvan. De commissie geeft aan dat dit een belangrijke app gaat worden en had verwacht dat daardoor hier ook vaker iemand over zou komen vertellen in de vergadering over wat de laatste dilemma's zijn en hoe deze worden opgepakt bijv., dat is nu niet het geval geweest. Het voelt alsof de commissie in deze buiten scope wordt gelaten.

Voorstel wordt gedaan om voor de vergadering volgende week een aantal mensen van VWS uit te nodigen voor een gesprek op dit thema (politiek-bestuurlijke, techniek, functionaliteit) en er een vergadering van twee uur van te maken (14.00 – 16.00u). Er is dan één agendapunt: CoronaCheck. Vooraf ontvangt de commissie dan graag ook meer documentatie zoals bijv. het functioneel ontwerp, security tests & checks, teksten en vertalingen in de app etc.

Vaste agendapunten

Vanuit de commissie wordt aangegeven dat ook vaker behoefte is aan een terugkoppeling van het voorzittersoverleg. Cie is benieuwd hoe het loopt met de adviezen; er wordt veel uitgestuurd maar welk effect heeft dit?

5.1.2e geeft aan dat gevraagd is of de laatste adviezen 19 en 20 al gepubliceerd kunnen worden op de eigen webpagina. VWS heeft bekrachtigd dat het een advies aan de minister betreft en zij daar graag het proces volgen wat het afgelopen jaar is gehanteerd en dat dus eerste de Tweede Kamer wordt geïnformeerd voordat de commissie het stuk openbaar kan maken. Geen inhoudelijke terugkoppeling gekregen, alleen een procesmatig.

Cie vraagt of 5.1.2e als vervanger van 5.1.2e ook vaker uitgenodigd kan worden voor de vergadering.

W.v.t.t.k. en afsluiting

Er wordt in de rondvraag een vraag gesteld of jongeren die minder dan zes maanden geleden Corona hebben gehad. Die worden momenteel versneld gevaccineerd zodat zij maar één prik hoeven te krijgen. Gereageerd wordt dat het hierbij erom gaat welke gegevens hierover bij de huisarts bekend zijn en wat hun beleid in die zin is. Er is namelijk geen landelijk beleid op dit vlak.