

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport**Bezoekadres**

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 FJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Datum

18 februari 2021

Aantal pagina's

4

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres met
vermelding van de datum en het
kenmerk van deze brief.*

verslag agenda

Betreft **Bijeenkomst Begeleidingscommissie digitale ondersteuning bestrijding Covid-19**

Vergaderdatum en -tijd **1 april 2021, 14:00 – 16:00**

Vergaderplaats **Via WebEx**

Aanwezig

5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e
5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e |
5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e |
5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e |
5.1.2e | 5.1.2e (verslag)

Afwezig

5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e

Welkom, vaststellen agenda + mededelingen

VZ heet iedereen welkom en opent vergadering.

Agendapunt 2B vervalt. Vanuit de commissie is nog wel een punt ingebracht welke betrekking heeft tot CoronaCheck en het veelvuldig testen wat gaat plaatsvinden om toegang te krijgen tot bijv. evenementen. De push die nu in de maatschappij ontstaat om evenementen weer veilig te organiseren gaat gepaard met gebruik van CoronaCheck; waarom wordt ook het gebruik van CoronaMelder hierbij niet verder gestimuleerd? De tweede vraag die hier betrekking op heeft is de veiligheid van het testen van asymptomaten. Ook in bijv. de app zou nadere uitleg moeten worden ingevoegd over de fout negatieven van deze tests wanneer deze worden ingezet bij asymptomatisch random testen in de bevolking, zeker als dit met zelftesten gebeurt.

Voor deze vergadering zijn geen conflicts of interest.

Adviesvraag VWS: papieren testbewijs

De commissie was vorige week niet compleet maar deze adviesvraag is wel uitgebreid besproken. Bijlage bij dit agendapunt, 2A, is de samenvatting van dit gesprek met daarin ook de suggesties die zijn gedaan.

Nadere suggesties vanuit Cie:

- De tekst zoals deze nu is opgenomen is op punten tegenstrijdig: je mag niet van mensen verwachten dat zij een bewijs uit moeten printen maar verderop in het advies doen wij als commissie wel de suggestie om een bewijs bij bijv. bibliotheken te laten printen. Context was hierbij dat bij PCR testen de uitslag nog niet bekend is na het testen en mensen die geen toegang hebben tot het internet of een printer alsnog naar een locatie moeten kunnen gaan om hun bewijs op te halen. Dit moet duidelijk verwoord worden. Aangehaald wordt nu wel dat er waarschijnlijk ook situaties zullen komen waarin bibliotheken dicht zijn. Cie geeft aan dat dit punt weglaten geen optie is maar wel hele laagdrempelige voorzieningen geboden moeten worden om naartoe te gaan voor een papieren testbewijs. Dat is een bibliotheek niet.
- Vraag wordt gesteld hoe mensen in de snelteststraten de testuitslag krijgen. Meest logische is en blijft om na het testen direct bij de teststraat een briefje mee te geven met een QR code waarbij de uitslag hier later ingeladen wordt. Als deze negatief blijkt zal de geprinte QR-code geactiveerd worden zodat deze gebruikt kan worden als testbewijs. De Scanner app kan middels een lijst met negatieve tests vervolgens checken welke codes daadwerkelijk testbewijzen zijn, zonder dat deze mensen zelf de app hoeven te hebben. De scanner app moet dan wel af en toe een internet verbinding hebben. Voorgesteld wordt een zogenaamde look-up in een database, gezien het papier met de QR code gedrukt wordt op het moment dat de uitslag van de test nog niet bekend is.
- In een papieren versie kunnen waarschijnlijk wel iets meer persoonsgegevens (wellicht verwerkt in de QR-code) worden opgenomen, zou ook AVG technisch moeten kunnen, om fraudegevoeligheid van dit document omlaag te brengen. De technische/elektronische maatregelen die in de app gebruikt worden kunnen niet op papier worden toegepast. Optie hierbij is om wellicht ook na te gaan hoe waardepapieren hier een rol in kunnen spelen. Hier loopt momenteel een traject over bij ICTU. Kan aan VWS meegegeven worden.
- Belangrijk punt is dat ook mensen zonder papieren en/of BSN een testbewijs moeten kunnen krijgen.
- Vraag wordt gesteld hoe dit in Duitsland of bijv. Canada wordt geregeld. Dit laatste kwam als voorbeeld eerder in een presentatie ook langs, en wordt meegegeven aan VWS.
- Hoe werkt dit alles nu met zelftests? Vanuit Cie wordt aangegeven dat hier geen testbewijzen van kunnen worden gemaakt. Hoe wordt hierover gecommuniceerd?

Datum
10 december 2020

Opzet van het advies zal worden verduidelijkt en nader aangevuld: Uit de context blijkt dat in de snelteststraten men ook niet wacht op de uitslag. Deze is binnen een aantal uur online in te zien of je wordt hierover nagebeld. Voorstel van de DOBC is als volgt: Mensen komen naar een teststraat, hier wordt geen onderscheid in gemaakt wat betreft het type test (PCR of sneltest), men krijgt daar een soort opt-out situatie of men een niet-digitaal testbewijs zou willen ontvangen, waarbij de burger na afloop dan dus een QR-code meekrijgt op papier. Deze code kan later ingelezen worden op de plek van het evenement, bij de scanners. Wat betreft de vraag hoe fraude voorkomen kan worden, dit is mogelijk om ook AVG proof bepaalde persoonsgegevens versleuteld op te nemen en bijv. gebruik te maken van waardepapier.

Verder wilt de commissie VWS ook nog meegeven om te kijken hoe dit proces in andere landen is vormgegeven, bijv. in Duitsland of Canada. Daarnaast moet ook in de communicatie duidelijk worden benadrukt welke testen het precies betreft welke omgezet kunnen worden in een testbewijs.

Adviesvraag VWS: Digital Green Pass

De commissie probeert de technische issues uit de adviesvraag te filteren aangezien een aantal vragen niet onder de reikwijdte van deze commissie lijken te vallen. Het stuk mist een inleiding die bij het wegvallen van agendapunt 2B voor deze vergadering hierdoor ook is weggevallen. Commissie besluit om wedervragen op te halen voor VWS.

Datum
10 december 2020

Punten vanuit Cie n.a.v. adviesvraag:

- "Reizen binnen Europa" is volgens Cie een politieke keuze binnen Europa die nog gemaakt moet worden. Vraag is in hoeverre Nederland hier nog inspraak in heeft wat betreft deze Green Pass.
- "Doorgemaakte SARS-CoV-2 infectie" welke genoemd wordt, betreft een medisch inhoudelijke vraag, kan deze commissie niets over zeggen. In de praktijk zal dit wellicht ook kwaadwillend gedrag uit kunnen lokken. Het wetenschappelijk bewijs om dit aspect ook mee te nemen in een green pass zal er zeker komen, maar is er momenteel ook nog niet.

Technische aspecten:

- De hiërarchie in de onderliggende bronnen die gebruikt kunnen worden voor een groene vink: daar kan de commissie iets over zeggen. De technische oplossing moet in staat zijn om dit te verbergen waarbij vaccinatiebewijzen en negatieve testbewijzen als gelijk beschouwd zouden moeten worden. Waar Een groene vink aan ten grondslag ligt hoeft de controleur niet kunnen zien. In NL zouden wij ook niet moeten willen discrimineren in het soort bewijs voor een type locatie of evenement.
- De platen en informatie die online te vinden is en eerder ook is gedeeld lijken te laten zien dat met deze Green Pass genoodzaakt wordt om je te identificeren. Dat is jammer, vindt de commissie. Ook wordt gesproken over een Europese database die linkt met een nationale database. Dit vraagt dus om een centrale opslag die een koppeling gaat maken naar de app. Het lijkt de commissie dat hier nog nader over gesproken moet worden, danwel in Europa, dan wel in de Tweede Kamer. Een NLse database met testresultaten en vaccinatiegegevens van burgers waar een internetverbinding naartoe gaat lopen, dat moeten we niet willen en dat hoeft volgens de commissie ook niet nodig te zijn.
- Aangekaart wordt nog dat op grote schaal digitaliseren binnen Europa wellicht ook niet haalbaar is. Op nationaal niveau een oplossing bedenken en dat van elkaar accepteren.

Medische/ethische aspecten: overweging of derde bron (doorgemaakte ziekte) ook als bron zou moeten worden toegevoegd aan een bewijs.

- Deze vraagstelling vraagt om *selective disclosure* oplossingen.
- Sommige mensen kunnen zich ook niet laten vaccineren, het is logisch om dus onderscheid te maken dat zij een keuze kunnen maken welke bron gebruikt wordt om een bewijs van te maken.
- De hiërarchie in bronnen voor een dergelijk bewijs raadt de commissie sterk af. We moeten ons beperken tot vaccinatie- en testbewijzen.

Commissie stelt voor de adviesvraag te beantwoorden vanuit de medische, ethische en technische kant en hierbij ook de wedervragen te stellen en terug te leggen aan VWS. De commissie ziet en herkent problemen tussen verschillende aspecten die genoemd zijn maar vraagt zich af wat de concrete vraagstelling en context daarvan is. Wat is daarnaast de reikwijdte en slagkracht van Nederland binnen de Europese besluitvorming hierover en wat is de tijdlijn van dit traject?

5.1.2e zal feitelijke informatie verzamelen over de green pass en deze met de commissie delen. Eerste opzet van de beantwoording zal per mail gedeeld worden.

Ingebracht agendapunt: veelvuldig testen en relatie CoronaMelder/CoronaCheck

Datum
10 december 2020

Eerder aangekondigde vragen worden ingeleid. Punt 1 betreft waarom bij de verschillende pilot of test events niet wordt benadrukt om naast CoronaCheck ook juist CoronaMelder te gebruiken. Ook deze kan van waarde zijn in dit soort nieuwe situaties. Verder gaat punt 2 nader in op dat bij zelftesten beter moet worden gecommuniceerd en aangegeven dat deze een lagere accuratesse hebben dan de GGD testen.

Cie geeft aan dat bij een verplichting men ook op veel andere plekken zonder CoronaMelder niet zou mogen komen, bijv. de trein etc. Het gebruik van de app kan niet worden verplicht, zo is deze ingestoken. In de communicatie kan wel beter aangegeven worden dat het ten sterkste wordt aangeraden deze te installeren en gebruiken. In dit opzicht was het ook handig geweest als het één app betrof en niet verschillende (CoronaMelder, CoronaCheck).

Verder zullen zelftestbewijzen niet als toegangsbewijs gaan gelden. Vraag wordt gesteld dat als dit niet het geval is, waar mensen deze dan voor gaan gebruiken. Kan zijn om eigen gedrag te beïnvloeden.

Commissie spreekt over zelftesten en de mogelijkheid die mensen wellicht geboden zou moeten worden om een unieke identifier bij deze type tests door te kunnen geven bij een positieve Zelftestmelding. Idee wordt ook geopperd om deze zelftests dan mee te nemen in CoronaMelder bij positieve uitslag. Vanuit cie wordt aangegeven dat indien (door het OMT of LCI) de betrouwbaarheid van deze zelftests groot genoeg is bevonden, dat deze dan ook via CoronaMelder en bij de GGD gemeld kunnen worden. Echter, Meegegeven moet worden dat als de prevalentie sterk daalt, dit heroverwogen moet worden.

Aan VWS moet worden teruggegeven data bij evenementen waar nu random getest wordt, ook de lagere accuratesse van sneltests bij random asymptomatisch testen meegenomen moet worden in communicatie, en dat zelftests niet hiervoor in aanmerking komen. Daarnaast moeten we ook aanbevelen om naast CoronaCheck, bij evenementen, etc. CoronaMelder te downloaden en te gebruiken.

VZ stelt voor dit onderwerp volgende week nog een keer te agenderen om te komen tot een mogelijk formeel advies. ^{5.1.26} zal informatie over zelftesten delen als deze openbaar gemaakt is.

Vaste agendapunten

Verslag wordt kort doorlopen. Cie heeft een aantal tekstuele aanpassingen, als ook:

- Tekst scannen op namen.
- Tekst m.b.t. het papieren testbewijs vervangen met de nieuwe tekst n.a.v. deze vergadering.

W.v.t.t.k. en afsluiting

Geen punten voor de rondvraag.