

To: [5.1.2e] [5.1.2e @gmail.com]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Sun 10/25/2020 10:53:12 AM
Subject: FW: Meldcode: verslag meeting BC/Bouwteam
Received: Sun 10/25/2020 10:53:13 AM

Van: [5.1.2e] [5.1.5] <[5.1.2e]@mxi.nl>
Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 16:51
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@pblq.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@ggdghor.nl>
Onderwerp: RE: Meldcode: verslag meeting BC/Bouwteam

Ha [5.1.2e]

Ik merk dat het uitblijven / ontbreken van inzicht in de effectiviteit van de CoronaMelder leidt tot steeds meer vragen die via verschillende wegen bij de GGD belanden. Dit kost mij en collega's steeds meer tijd.

Kan er op korte termijn communicatie komen over:

- Wie doet wat bij de opvolging van de effectiviteit van de CM;
- De stand van zaken
- Een periodieke update van KPI's / dashboard voor zowel algemeen gebruik als een "loket" voor detail vragen.

Doelgroep:

- BC
- RIVM
- GGD GHOR / GGD'en

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,
M&I/Partners

[5.1.2e]

[5.1.2e]

M&I/Partners/

adviseurs voor management en informatie

[5.1.2e]

Sparrenheuvel 32 | 3708 JE | Zeist | +31 (0) [5.1.2e] [5.1.2e]@mxi.nl
www.mxi.nl



Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@egeniq.com>
Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 08:06
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@webweaving.org>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@cwi.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@cs.ru.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@mxi.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@dictu.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@gmail.com>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@littlerobots.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: Meldcode: verslag meeting BC/Bouwteam

Hoi,

Goed elkaar gisteren gesproken te hebben over de meldcode. Ik vat hier samen wat we besproken hebben.

1. Primair doel is de statistiek zuiver te houden doordat we kunnen detecteren of bij een testaanvraag de reden 'ik vraag een test aan omdat ik een notificatie heb gehad', ook redelijkerwijs klopt. Dat momenteel de noodzaak minder is omdat er geen reden is om hierover te liegen, wil niet zeggen dat dat niet in de nabije toekomst bij veranderend beleid niet weer nodig gaat zijn). Noot BC: BC heeft geen statistieken meer gezien sinds de eerste die niet klopten, en ze wachten hier nog op. Dat het momenteel niet nodig is om een meldcode te gebruiken, kunnen ze daardoor nog niet beamen.
2. Secundair doel is de feature te kunnen gebruiken als drempel voor een testaanvraag, mocht het beleid hier in de toekomst aanleiding toe geven. Daarom wordt het al of niet weigeren van een code configurabel.
3. Dat geen enkele methode 100% waterdicht is wordt geaccepteerd: we willen bulk misbruikers tegengaan; dat iemand een code voor zichzelf weet te genereren, is niet tegen te gaan en acceptabel. We kiezen wel voor een methode die 'zo goed mogelijk' is. Een vorm van proof of work lijkt hier het meest veelbelovend. 5.1.2e werken dit nader uit.
4. Om de ggd zo min mogelijk te belasten met wijzigende processen heeft het de sterke voorkeur een extra veld hiervoor toe te voegen aan coronit en coronatest.nl. Verzoek aan 5.1.2e om gezien de te verwachten doorlooptijd dit al wel vast op de roadmap te zetten. Een separaat portaal heeft veel meer impact op het werkproces bij testaanvraag en is daarom niet echt wenselijk.
5. Omdat gebruik en noodzaak van de meldcode afhangt van (wijzigingen in) het beleid, en daarmee de proportionaliteit van het aan de ggd vragen hun proces aan te passen, wordt het een configureerbare optie (aan/uitzetbaar). Verzoek aan 5.1.2e om de feature al wel op de roadmap te zetten. (Prioriteit nader te bepalen door 5.1.2e in overleg met betrokkenen obv de andere items op de roadmap)

Indien ik iets gemist heb, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e