

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Thur 1/28/2021 2:44:42 PM
Subject: FW: graag vanmiddag overleg over gegevensverwerking ihkv coronatester en wetsplanning
Received: Thur 1/28/2021 2:44:43 PM

Pak jij?

Van: [redacted] [redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 15:06

Aan: [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl

Onderwerp: graag vanmiddag overleg over gegevensverwerking ihkv coronatester en wetsplanning

Urgentie: Hoog

Ha [redacted] en [redacted]

Wij hebben vanochtend een presentatie gekregen over de voorgenomen werking van Coronatester. Daarbij werd ons verteld dat de gegevens van de testuitslag, als die opgehaald worden door de geteste persoon (de gebruiker) met Coronatester om er een testbewijs van te creëren, dit via een server naar de app (op de telefoon van de gebruiker) gaat. Deze server voert een aantal be/verwerkingen uit op de opgehaalde gegevens, voordat deze aan de app worden aangeboden. Deze server is onder beheer van VWS, die is ook de verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG (bepaalt immers over doel en middelen). Dit maakt dat VWS volgens ons toch aan enige vorm van gegevensverwerking doet ihkv Coronatester. Volgens ons moet er dus zowieso een DPIA gemaakt worden en moet er nagedacht worden of je hiermee langs de AP gaat.

Als onze redentatie klopt, dan zijn er volgens ons 3 oplossingen waar we uit kunnen kiezen:

1. De bewerking van de gegevens vindt niet plaats in de server, maar gebeurt door de teststraat zelf -> dan is niet VWS verwerker, maar de teststraat. Deze kan hiervoor toestemming vragen aan de gebruiker. Dit vergt dus een aanpassing van de blauwdruk.
2. De bewerking vindt wel plaats in de server en we vragen hiervoor expliciete toestemming aan de gebruiker. We moeten toch al toestemming vragen ihkv Telecomwet, dus dan moeten er 2 vinkjes komen in de app. Risico hiervan is dat, net als bij Coronamelder, de AP hier iets van vindt. Het zou vervelend zijn als de AP dit constateert als het wetsvoorstel klaar is, we verliezen dan tijd door ingewikkelde discussies en moeten uiteindelijk alsnog (gedwongen door politieke overwegingen) een wettelijke basis maken.
3. De bewerking vindt wel plaats in de server en we maken een expliciete wettelijke basis. Hiermee moeten we dan langs de AP, deze zal natuurlijk commentaar leveren, maar we nemen ze iig veel wind uit de zeilen door dit vooraf al te regelen.

Overigens schatten wij in dat de AP en de TK tegelijk met het wetsvoorstel ook de uitwerking van de app in de ministeriele regeling zal willen zien. Dit zet nog wat meer druk op de zaak om snel te weten wat de beleidsmatige keuzes precies zijn en hoe de app eruit komt te zien, zeker gezien het feit dat [redacted] gister in het BO een wet heeft beloofd aan de minister op 1 maart die het mogelijk maakt Coronatester in te zetten...

Wij zouden graag vanmiddag nog even met jullie willen overleggen of wij dit nu allemaal goed begrepen hebben en zo ja, wat de gevolgen hiervan zijn voor de planning van het wetsvoorstel.

We hebben een aantal weken geleden natuurlijk gezegd dat we de verplichting van de testuitslag los wilden trekken van Coronatester, maar inmiddels denken wij dat dit, gezien het bovenstaande, wellicht niet langer mogelijk is.

Kunnen jullie aangeven of jullie daar tijd voor hebben?

Groet, [redacted]

[redacted]
[redacted]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
 Parnassusplein 5 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 [redacted]

F 070 [redacted]

[redacted]@minvws.nl

Ik werk op [redacted]