

To: [redacted] ([redacted] 5.1.2e) ([redacted] 5.1.2e @minvws.nl); [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e @vka.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 11/26/2020 6:59:36 PM
Subject: FW: Besluitvorming TRL mapping Interop
Received: Thur 11/26/2020 6:59:00 PM

fyi

Van: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e @minvws.nl)
Verzonden: donderdag 26 november 2020 17:38
Aan: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e @minvws.nl)
Onderwerp: RE: Besluitvorming TRL mapping Interop

Hoi [redacted] 5.1.2e

Dat is een samenloop van wijzigingen die niet goed beschreven is.
De bijlage en het hoofdgedeelte van onderstaande mail gaan volgens mij niet over hetzelfde.
De mail gaat over de ontvangen TEKs uit de EFGS en hoe we die moeten interpreteren als we de eerste ziekte dag niet ontvangen, maar enkel de TEKs met risicoweging.
De bijlage gaat over de vraag of we zelf de eerste ziekte dag meesturen met onze TEKs.

Over de afweging in de bijlage heb ik geadviseerd:

Vanuit privacy gezien is er geen reden om de eerste ziekte dag toe te voegen aan de TEK in NL. Deze TEK (met de eerste ziekte dag) wordt dan naar CoronaMelder verzonden zonder dat dit gegeven nodig is voor de (decentrale) berekening in de app. Binnen de TEKs die relevant zijn wordt namelijk geen onderscheid gemaakt in de richtlijn die door het RIVM is opgesteld. Het sturen van de eerste ziekte dag naar de EFGS zou (volgens de bouwers) wel leiden tot de situatie waarin de eerste ziekte dag naar CoronaMelder wordt gestuurd. Anders zouden er namelijk twee sets TEKs moeten worden gemaakt. Dat was vanuit mijn standpunt de reden om te adviseren om de eerste ziekte dag niet mee te sturen. Ik heb in de DPIA Interop heb ik wel op laten nemen dat wanneer het RIVM de richtlijn aanpast en dit een relevant gegeven wordt we over kunnen gaan op het meesturen van de eerste ziekte dag.

Ik heb begrepen dat uit de beschrijving van onze werkwijze die we aan Europa hebben meegegeven wel af te leiden is wat de eerste ziekte dag is. Voor andere landen zou onze werkwijze dus niet uit moeten maken. Als de andere deelnemende landen ook die beschrijving mee hebben gegeven zouden wij dat ook af moeten kunnen leiden. Ik heb echter geen inzicht in die beschrijvingen. Overigens worden niet bij alle meldingen een eerste ziekte dag meegegeven, zeker niet nu getest kan worden zonder klachten.

Vanuit de bouwers heb ik meegekregen dat het voor de werking van CoronaMelder niet nodig is en dat vrijwel geen enkel land de eerste ziekte dag meestuurde. Er waren nog wat technische redenen die ik niet paraat heb en [redacted] 5.1.2e kon die ook niet zo snel naar boven halen.

De mail gaat over het ontvangen van TEKs zonder eerste ziekte dag. Daar hebben wij maar beperkt invloed op. Dit is een afweging van andere deelnemende landen. Zoals ik heb begrepen zouden we uit de beschrijving van de risicoweging wel moeten kunnen halen hoe de risicoweging van die TEKs tot stand is gekomen en met reverse engineering terugrekenen en omzetten naar onze eigen risicoafweging.

Natuurlijk is het wel een mogelijkheid om hier in het relevante overleg met de andere landen dit te bespreken.

Zonodig plan ik een overleg in met [redacted] 5.1.2e om hier dieper op in te gaan, maar vooralsnog zie ik daar geen aanleiding toe.

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e @minvws.nl)
Verzonden: donderdag 26 november 2020 14:22
Aan: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e @minvws.nl)
Onderwerp: FW: Besluitvorming TRL mapping Interop
Urgentie: Hoog

Ik heb je nodig ...

Zie onderstaande. Blijkbaar komen we in de knel omdat we in eerder stadium vanuit privacy overwegingen hebben gekozen om geen dsos te sturen naar efgs. Waarom was dat?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vka.nl>
Verzonden: donderdag 26 november 2020 12:26
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: Besluitvorming TRL mapping Interop
Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2e

Daar ben ik weer. Ik heb zojuist overleg gehad met de bouwers van de interop functionaliteit en er is besluitvorming gewenst rondom een issue. Dit gaat over de mapping van TRL/DSOS bij de verwerking van TEKs van andere lidstaten (Day of onset of symptoms (DSOS), Transmission Risk Level values (TRL)). Onderstaand de toelichting in het Engels.

Besluit wordt gevraagd om:

1. Default to more notifications.
2. Default to less notifications.
3. Delay the connection to increase the accuracy of the decisions (if possible)
 - o Context: This process must reoccur for each new country.
 - o Context: Existing EFGS countries have not had the chance to do this, the information has only just been collected + shared by the working group.

Context:

There are consequences to the decision of some countries (us included) to not share the Date Since Onset of Symptoms: it means that we need to make an educated guess in our mapping. This results in the need for a decision: do we default to a situation where we generate more notifications in the app (with a larger proportion of ineffective notifications) or do we default to generating less warnings and miss notifying people who should be notified (but having a higher signal:noise ratio).

Ideally we would have more time to go through the details provided by all of the EU countries. However that means that we will not meet the 30th; and practically it will require more of 5.1.2e time and I don't know where 5.1.2e stands (he has already made monumental effort yesterday).

Toelichting:

5.1.2e en 5.1.2e hebben bovenstaande ook verder uitgewerkt in een word document (zie bijlage).

NB: als we kiezen voor oplossing 1 of 2, dan kunnen we ook na livegang dit gewoon nog "tweaken" in de dagen na maandag.

Further questions:

- Why do we choose not the share Date Since Onset of Systems? → This was forced upon us by privacy.
- Which other countries choose the same? (and why / why not) → The list is attached; from the countries we have spoken to they have similar reasons to us.
- Can you estimate how much delay we will have if we choose the third option? → As I understand it, any delay will mean moving to Wave 5 (14th December). Or we could choose to do a "paper launch" - so have the connection technically activated and share one round of keys - and then disable the sharing of keys until we have our perfected mappings in place. The timescale here is very dependent on the resources.
- Can you give an estimate to how big/small the deviation will be if choose the first or second option? → No, I do not have a view on this. Only that the first option will trigger more than the second option.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

M: 5.1.2e



T 5.1.2e



www.vka.nl

Zelf doen of uitbesteden?