

To: [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rotterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@amphia.nl>; [redacted] <[redacted]@bravis.nl>; [redacted] <[redacted]@ggdwestbrabant.nl>; [redacted] <[redacted]@ggdwestbrabant.nl>; [redacted] <[redacted]@ggdhvb.nl>; [redacted] <[redacted]@ggdhvb.nl>; [redacted] <[redacted]@sanquin.nl>; [redacted] <[redacted]@erasmusmc.nl>; [redacted] <[redacted]@erasmusmc.nl>; [redacted] <[redacted]@rotterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@reinier-mdc.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@amphia.nl>; [redacted] <[redacted]@amphia.nl>; [redacted] <[redacted]@etz.nl>; [redacted] <[redacted]@etz.nl>

From: [redacted]

Sent: Wed 3/2/2022 9:51:11 AM

Subject: RE: Evaluatie 3 zelftesten: prefinale versie manuscript incl keelneusafname

Received: Wed 3/2/2022 9:51:12 AM

Hoi [redacted],

Dank je wel en uiteraard ben ik beschikbaar om ook verder mee te denken en te bespreken. Ik zag net dit manuscript waarbij ook een vergelijking is gemaakt voor resultaten antigeensneltesten vs RT-PCR, voor delta en omikron, maar deze follow-up studie met elke twee dagen een test verkleint niet de meerwaarde van onze studie in mijn ogen: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2022.02.27.22271090v1>

Groeten,

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>

Sent: Wednesday, March 2, 2022 10:31 AM

To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rotterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@amphia.nl>; [redacted] <[redacted]@bravis.nl>; [redacted] <[redacted]@ggdwestbrabant.nl>; [redacted] <[redacted]@ggdhvb.nl>; [redacted] <[redacted]@sanquin.nl>; [redacted] <[redacted]@erasmusmc.nl>; [redacted] <[redacted]@rotterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@reinier-mdc.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@amphia.nl>; [redacted] <[redacted]@etz.nl>

Subject: RE: Evaluatie 3 zelftesten: prefinale versie manuscript incl keelneusafname

Hoi [redacted]

Ik ga het met [redacted] en de rest van het team bespreken. Zij zijn deze week op vakantie. Ik ben het met je eens dat we de gestratificeerde analyses in ieder geval moeten doen naast de analyses die al gedaan zijn, en we kunnen inderdaad daarna even kijken hoe we e.e.a. in het artikel verwerken. Het veelvuldige zelftesten, de veranderende adviezen over wanneer daarnaast wel of niet ook nog bij de GGD te testen, en de veranderende inzet van coronatoegangsbewijzen (wat ook weer samenhangt met motivatie om bij de GGD te testen), hebben de data interpretatie er helaas niet eenvoudiger op gemaakt.

Groeten,

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Sent: 02 March 2022 09:46

To: [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rotterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@amphia.nl>; [redacted] <[redacted]@bravis.nl>; [redacted] <[redacted]@ggdwestbrabant.nl>; [redacted] <[redacted]@ggdhvb.nl>; [redacted] <[redacted]@sanquin.nl>; [redacted] <[redacted]@erasmusmc.nl>; [redacted] <[redacted]@rotterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@reinier-mdc.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@amphia.nl>; [redacted] <[redacted]@etz.nl>

Subject: RE: Evaluatie 3 zelftesten: prefinale versie manuscript incl keelneusafname

Hoi [redacted]

Mijn voorstel zou zijn om eerst de gestratificeerde analyses te doen, en dan te kijken of deze het beste in het supplement of in het hoofdartikel passen. En mijn suggestie is ook om wel alle analyses gestratificeerd te doen (met

inderdaad minder categorieën per variabele), we kunnen daarna besluiten welke andere variabelen in de gestratificeerde analyses wel of niet geïncludeerd worden in supplement. Ik denk ook dat het een deel van de nu nogal ingewikkelde discussie over invloed andere persoonskenmerken gaat vergemakkelijken.

Ik ben het er mee eens dat de totale testpopulatie waarschijnlijk een betere weergave is van de personen met klachten dan de personen die niet vanwege een positieve zelftest komen. Maar zoals ik eerder al aangaf, zijn er voor de verschillende bepalingen verschillende periodes en verschillende populaties met een ander aandeel confirmatietesters gebruikt, en daarom wil je de analyses idealiter corrigeren voor reden testen. Mogelijk is de analysemethode die 5.1.2e voorstelde, een optie hiervoor. Maar qua ruwe analyses over de tijd moeten juist deze om die reden gestratificeerd worden voor reden testen. Je kan dan kijken naar trends over de tijd binnen reden van testen, rekening houdend met aandeel omikron per week.

Doordat we niet van elk individu weten of deze met delta of omikron is geïnfecteerd, kan je daar helaas niet op deelnemersniveau voor corrigeren. Mogelijk is er een analysemethode waarbij je op geaggregeerde data op weekniveau dit toch mee kan nemen.

Dat de deelnemers die niet vanwege een positieve zelftest komen minder vaak getest hebben in de week ervoor lijkt mij logisch: je weet niet hoe vaak iemand die nu een positieve zelftest had nogmaals getest zou hebben in de daarop volgende week bij een negatieve uitslag. De gepresenteerde percentages van hoe vaak iemand in de week ervoor een zelftest heeft gedaan kan je daarom niet zomaar vergelijken.

Ik snap dat we het artikel zo snel mogelijk uit willen hebben. En ik denk dat dat ook nog steeds kan, als we de gestratificeerde analyses eenmaal hebben.

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@umcutrecht.nl>
Sent: Tuesday, March 1, 2022 7:48 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@umcutrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@umcutrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@amphia.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@bravis.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ggdwestbrabant.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ggdhvb.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@sanquin.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@erasmusmc.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@reiner-mdc.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@umcutrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@umcutrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@amphia.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@etz.nl>
Subject: RE: Evaluatie 3 zelftesten: prefinale versie manuscript incl keelneusafname

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Wij hebben de deelnemers helaas alleen naar positieve zelftesten als een reden om te testen gevraagd en niet naar negatieve zelftesten. We weten wel dat rond de 85% van de deelnemers minder dan 7 dagen voor het GGD-bezoek een zelftest hebben gedaan, wat een veel hoger percentage is dan het percentage confirmatory testers; veel van die mensen hadden dus hoogstwaarschijnlijk een negatieve zelftest. We hebben zeker te maken met twee groepen die een andere a priori kans hadden om positief te testen (wat ook blijkt uit onze data: PCR-positiviteit rond de 90% in de confirmatory testers en 30-40% in de anderen), maar ik denk dat beide subgroepen niet gezien kunnen worden als representatief voor "alle individuen in Nederland die symptomatisch waren" in de periode waarin we onze studie hebben gedaan. Het zou best zo kunnen zijn dat juist het combineren van de twee groepen nog het meest representatief is voor de symptomatische Nederlandse testpopulatie als geheel aangezien bijna iedereen al een zelftest had gedaan voordat ze naar de teststraat kwamen.

Een bijkomend probleem is dat we erg slechte precisie gaan krijgen als we in alle analyses met 4 strata gaan werken in plaats van 1 of 2 strata (voor vaccinatie hebben we nog meer strata maar we zouden de 1 of 2 vaccinaties bij elkaar kunnen voegen).

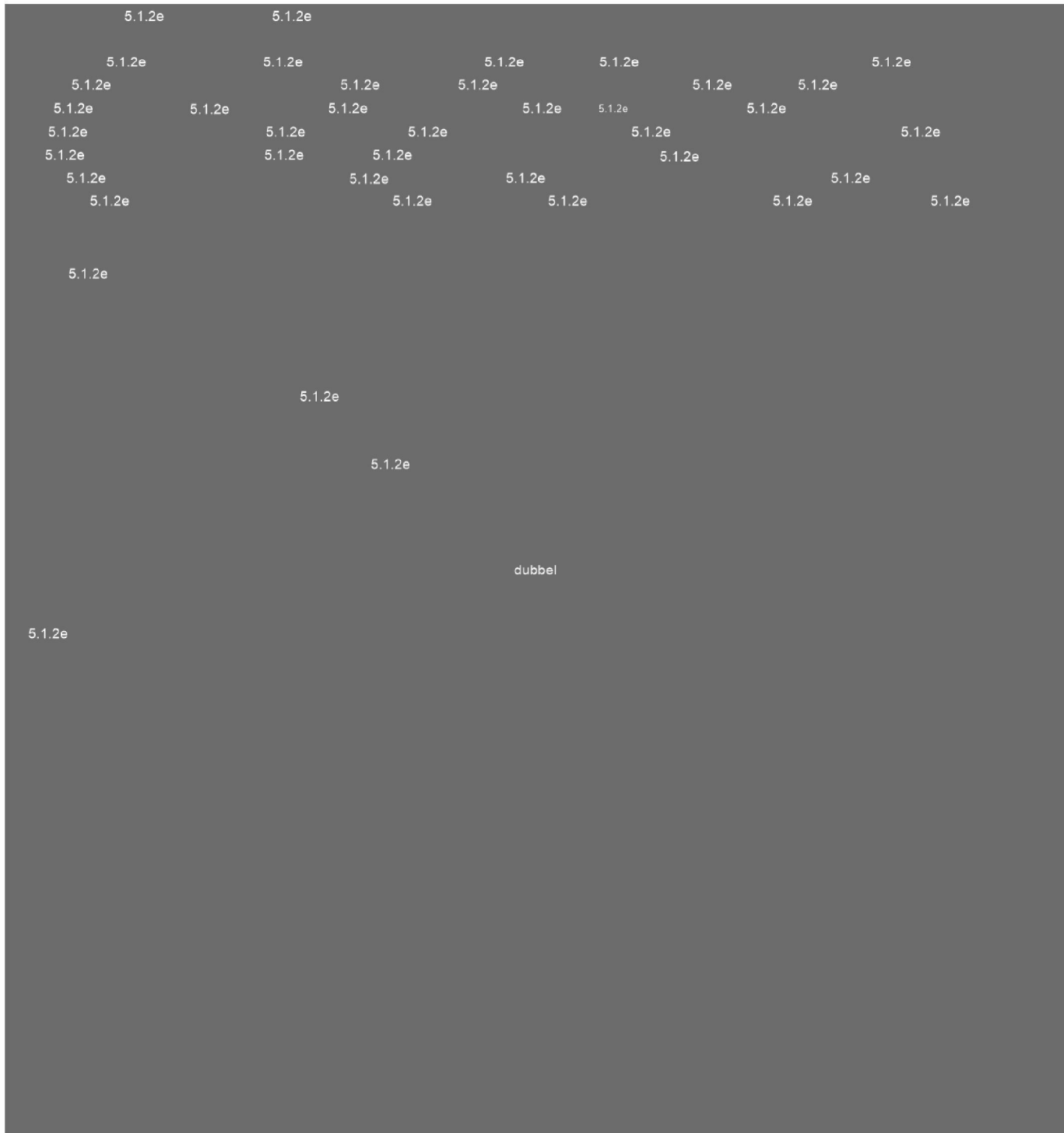
Wat we zouden kunnen doen is de analyses presenteren zoals ze nu zijn (1 of 2 strata) maar additionele stratificaties (4 strata) toevoegen aan het supplement. Ik denk dat dit zeker ook de discussies over gender en age gaat vergemakkelijken want waarschijnlijk zullen we zien dat die variabelen niets meer uitmaken in de analyses met 4 strata.

Hoe kijken jullie daar tegenaan?

@ 5.1.2e interessant artikel over die logistic regressions. Misschien kun je jouw ideeën rechtstreeks met 5.1.2e bespreken wanneer hij terug is van vakantie?

Groeten,

5.1.2e



4 - 8

dubbel