

To: [redacted] [redacted]@gmail.com]; [redacted] [redacted]@rivm.nl]
Cc: [redacted] [redacted]@rivm.nl]; [redacted] [redacted]@rivm.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 11/3/2021 7:57:39 AM
Subject: RE: coronatoegangsbewijs - art. 58ra Wpg
Received: Wed 11/3/2021 7:57:44 AM
[Pouwels 2021. Impact of delta on viral burden and VE against new sars-cov-2 infections in the UK.pdf](#)
[126.2.3 OMT Presentatie \[redacted\] Scenario's.pdf](#)

Hi [redacted]

Dank je wel, ik vind het ook helder.

Ik kan me voorstellen dat gevraagd zal worden om de berekeningen genoemd bij 1.13, die staan niet in het OMT advies zelf en dus niet openbaar vindbaar. Dit is echter gebaseerd op de bijgevoegde studie van Pouwels, zoals beschreven op slide 5 van de presentatie.

De bolletjesfiguur mist nog helemaal onderaan in het document.

Groeten,

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Sent: Tuesday, November 2, 2021 9:18 PM
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted]
 <[redacted]@rivm.nl>
Subject: Re: coronatoegangsbewijs - art. 58ra Wpg

Zorgvuldige argumentatie. Met name randnummer 1,2 en de daarin aangehaalde kamerstukken lijkt mij belangrijk.

Geen verdere toevoegingen.

MVG

[redacted]

[redacted]

Op di 2 nov. 2021 om 15:16 schreef [redacted] <[redacted]@rivm.nl>:

Besten,

Hierbij een uitgebreide uitsnede uit de concept Conclusie van Antwoord voor een kortgeding dat 9 november dient (Stg DEMOS vs De Staat). Deze stichting betwist onder meer de rechtmatige inzet van CTBewijzen (QR codes) Randnummer 1.2 gaat mn in op de (niet-)vergelijkbaarheid tussen vaccinatie en testen. Verderop (randnummer 1.12 gaat in op recent RIVM onderzoek.

SVP niet verder verspreiden want intercollegiale consultatie loopt nog.

Eventueel commentaar welkom.

Beste groet

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 29 oktober 2021 16:25
Aan: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: Re: coronatoegangsbewijs

Dank 5.1.2e

Het gaat dus uitsluitend over de kans op overdracht en niet het aanvullende effect of ernstige ziekte.

Ik ben er niet helemaal gerust op dat we hier niet in andere afwegingen kunnen geraken nu de kans op transmissie bij gevaccineerde personen aan het toenemen is. In eerdere situaties (medio 2021) werd de afname op ongeveer 80% geschat voor zowe een recente negatieve test als een volledige vaccinatie. Gisteren werd op basis van meer recente data het effect van vaccinatie op transmissie op 50% geschat. Als dit verminderde effect niet gezien wordt bij een recente negatieve test komen we toch op een hellend vlak. Of zie ik dit verkeerd?

5.1.2e

Op vr 29 okt. 2021 om 15:22 schreef 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Dank je wel 5.1.2e

Zolang de prevalentie van een SARS-CoV-2 infectie (via de proxy positieve test) beduidend hoger is bij ongevaccineerden dan gevaccineerden (zoals nu het geval), en er geen bewijs is dat gevaccineerde besmette personen besmettelijker zijn dan ongevaccineerde besmette personen (het tegenovergestelde is nu het geval), is er dus geen casus tegen het gebruik van het CTB.

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: Friday, October 29, 2021 3:19 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: coronatoegangsbewijs

Dankjewel 5.1.2e clear as always!

Groet, 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: vrijdag 29 oktober 2021 15:17

To: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: coronatoegangsbewijs

Importance: High

Besten,

In de zaak 5.1.2e vs de Staat is dit punt inderdaad tijdens de zitting aan de orde geweest. In het vonnis wordt alleen de tekst van art. 58ra aangehaald, maar verder niet ingegaan op de tekstuele uitleg waarover kort met de rechter werd gedebatteerd.

Het verslag van de zitting kan hierover mogelijk nog meer duidelijkheid geven, maar de uitkomst staat mij nog wel helder bij:

De afgifte van een CoronaTestBewijs kan gebaseerd zijn op 3 bewijsmiddelen: 1) een negatieve testuitslag, dan wel 2) een bewijs van volledige vaccinatie, dan wel 3) een bewijs van herstel. Voor toelating als bewijsmiddel van de laatste 2 mogelijkheden is voorwaarde dat deze een vergelijkbare (of zelfs sprakend kleinere) kans op overdracht garanderen als de negatieve uitslag van een test garandeert.

Het rechtmatig gebruik van een Coronatestbewijs 'an sich' staat daarmee niet ter discussie, maar wel of dit behalve op een test ook op vaccinatie of herstel gebaseerd mag zijn, wanneer het risico op toch-nog-transmissie hoger zou zijn dan bij inzet van een test.

Dus ja, wanneer de effectiviteit van vaccinatie tegen transmissie van de meest voorkomende variant terugloopt, dan komt een moment dat een CTB niet meer mag worden afgegeven, anders dan op grond van een betrouwbare test.

Een duidelijke risico-indicatie van het één (vaccinatie) tegenover het ander (test) zal hier zeer welkom zijn, om criticasters van het CTB de wind uit de zeilen te nemen.

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 29 oktober 2021 10:49

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: Re: coronatoegangsbewijs

Ik heb ook gehoord dat hier al een rechtszaak over geweest is waarbij de rechter het OMT advies van 11 augustus heeft gehanteerd en geconcludeerd dat aan de WPG was voldaan.

Wellicht goed om deze jurisprudentie hierin te betrekken.

5.1.2e

5.1.2e

Op vr 29 okt. 2021 om 10:44 schreef 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>:

Beste collega's,

Inderdaad een relevante opmerking mbt de WPG.

5.1.2e : lees jij dit ook zo?

5.1.2e zou iemand bij jou de berekening die 5.1.2e eerder in OMT maakte kunnen herhalen, nu met de nieuwe data mbt effectiviteit tegen transmissie bij delta?

Groet, 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Sent: vrijdag 29 oktober 2021 09:58

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: coronatoegangsbewijs

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

hieronder een passage uit de wet publieke gezondheid waar mogelijk discussie over kan ontstaan nu de effectiviteit van vaccinatie minder goed lijkt te worden om transmissie tegen te gaan. Artikel 58ra 2a geeft aan dat het CTB slecht een wettige basis heeft als een vaccinatiebewijs de transmissie even goed inperkt als een negatieve test. Dat komt nu mogelijk ter discussie. Een bevriende jurist attendeerde mij hierop naar aanleiding van de berichtgeving in de Volkskrant.

MVG

5.1.2e

§ 3a. Coronatoegangsbewijzen



Artikel 58ra. Reikwijdte



- 1 In een krachtens [paragraaf 2](#) van dit hoofdstuk vast te stellen ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld met betrekking tot het beschikken over een daarbij te bepalen resultaat voor deelname aan of toegang tot daarbij te bepalen activiteiten of voorzieningen op uitsluitend de volgende terreinen:
- cultuur;
 - evenementen;
 - georganiseerde jeugdactiviteiten;
 - horeca; of
 - sport.
- 2 Regels met betrekking tot het beschikken over vaccinatie tegen het virus SARS-CoV-2 of herstel van een infectie met het virus SARS-CoV-2 worden slechts gesteld indien:
- op basis van een bewijs van vaccinatie tegen het virus SARS-CoV-2 of een bewijs van herstel van een infectie met het virus SARS-CoV-2 kan worden vastgesteld dat een vergelijkbare kans op overdracht van het virus SARS-CoV-2 bestaat als bij een bewijs van een negatieve testuitslag; en
 - de mogelijkheid wordt geboden in plaats van een bewijs van vaccinatie tegen het virus SARS-CoV-2 of een bewijs van herstel van een infectie met het virus SARS-CoV-2 gebruik te maken van een bewijs van een testuitslag.

5.1.2e

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*

--

Sent from Gmail Mobile

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*