

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 10/14/2020 6:40:02 PM
Subject: RE: zorgen over snelheid van de invoering sneltesten.
Received: Wed 10/14/2020 6:40:03 PM
[13102020 Werkgroep samenwerking bedrijfsleven.docx](#)

Hoi [redacted] 5.1.2e

- Idealiter zouden we inderdaad op individueel niveau (via CoronIT) alle nu ook geregistreerde gegevens hebben over alle geteste personen, zowel met pos als neg uitslag.
- Als dat niet haalbaar is: Volgens de meldplicht dienen positief geteste personen gemeld te worden bij de GGD, door arts of lab. Dus ook door de bedrijfsarts, als het lab dat niet kan omdat er anoniem getest wordt. Dus (bedrijfs)artsen moeten hier op gewezen worden via een campagne en volledig melden bij de GGD.
- We zouden kunnen nadenken over een sentinel systeem bij verschillende bedrijven om % positief te kunnen monitoren. Daarbij moet er wel zicht zijn op hoe vaak mensen getest worden, dus het liefst weer individuele registratie.
- Bij zelftests wordt het nog ingewikkelder natuurlijk, dan houdt het wel een beetje op. Het enige dat je dan kan doen, is mensen vragen zich bij de GGD te melden. Maar daar zou dan een online tool a la coronit voor moeten komen, lijkt mij.

Groeten,
 [redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Sent: dinsdag 13 oktober 2020 15:08
To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Subject: FW: zorgen over snelheid van de invoering sneltesten.
Importance: High

Ha [redacted] 5.1.2e

Zie bijgaande mailwisseling met [redacted] 5.1.2e over mijn zorgen mbt invoeren van sneltesten. Hij brengt dit onder de aandacht bij [redacted] 5.1.2e

Kern is dat we mogelijk data gaan missen als sneltesten ingevoerd worden. Heb natuurlijk aangegeven dat dat zeer onwenselijk is. Loslaten ankerpunt levert problemen op. GGD gaf dit zelfde signaal. (Coronamelder kan ook niet meer geëvalueerd worden als data niet via de reguliere weg verzameld worden.)

Stel dat er toch een apart systeem gaat komen voor de uitslagen van deze testen met minimale gegevens. Wat is er dan in elk geval nodig om zicht te houden op de pandemie?

- Aantal testen uitgevoerd
- Aantal positieven
- Postcode van de positieve mensen. Hoeveel detail is er nodig.
- Welke persoonsgegevens (als dat al kan)
- Meldingsplicht (hoe dan?)
- ...

Dank je

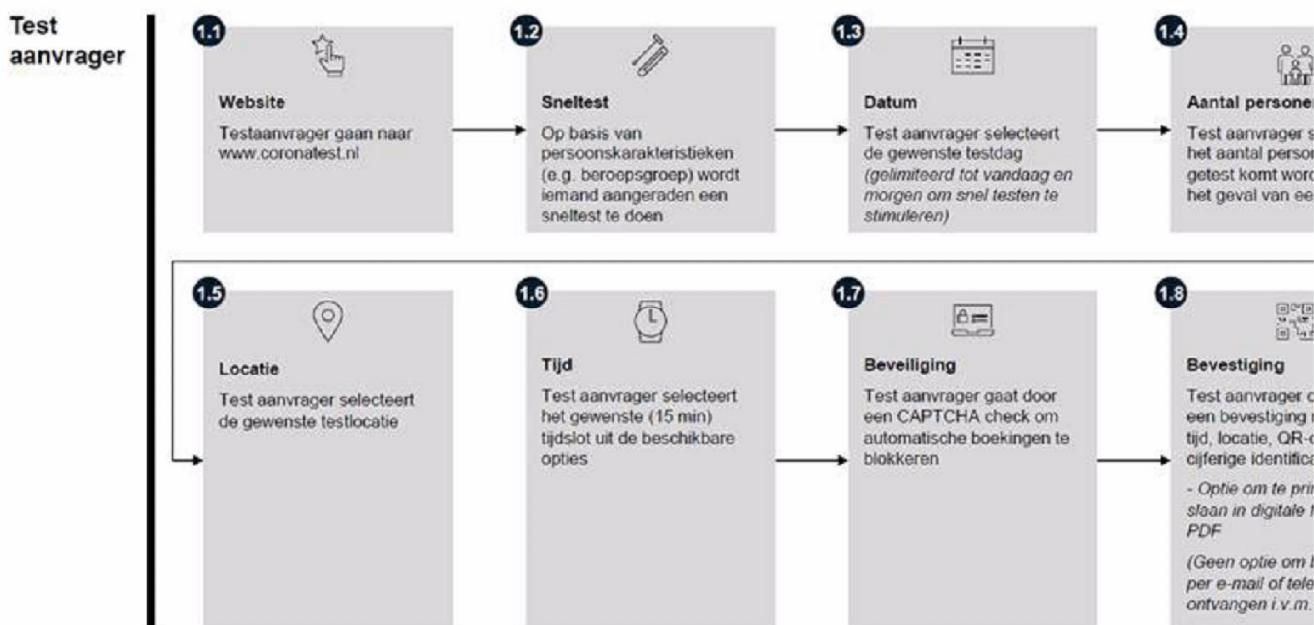
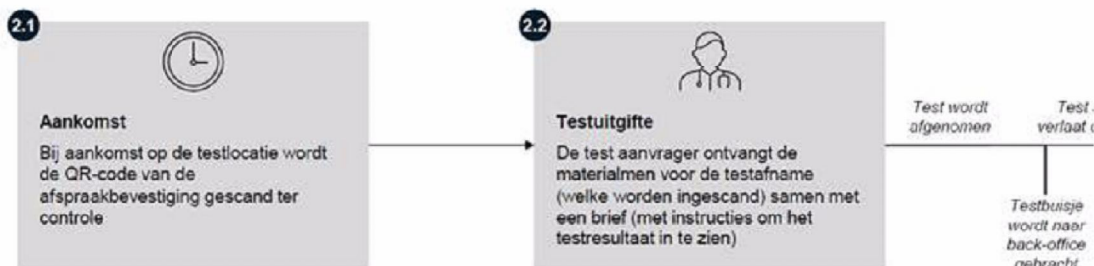
Groet, [redacted] 5.1.2e

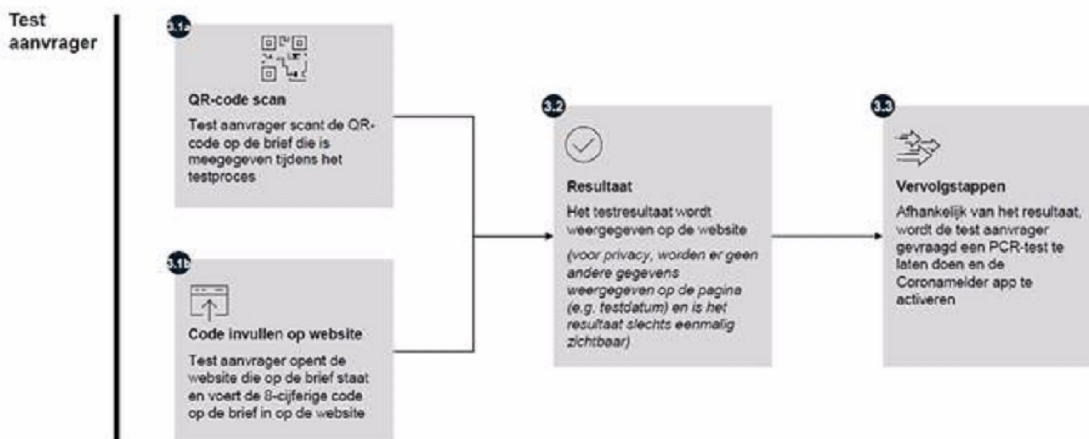
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: dinsdag 13 oktober 2020 13:14
To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Subject: FW: zorgen over snelheid van de invoering sneltesten.
Importance: High

Ha 5.1.2e

Een paar slides op een rij. De hele presentatie van McKinsey zit er ook bij met de afspraak dat die niet breed gedeeld zou worden. Zicht houden op de pandemie moet hier apart ingebouwd worden en zou hiermee kunnen verdwijnen. Grote druk vanuit werkgevers om buiten de gebaande paden te gaan... bv ook zelf thuis gaan testen. Wens van RIVM en GGD is natuurlijk om alle testen te registreren in CoronIT (van de GGD-en) maar of dat lukt is de vraag. Misschien moet VWS daar een randvoorwaarde van maken maar ik weet niet of ze daartoe bereid zijn.

Groet, 5.1.2e

**Test aanvrager****Testverwerker & Resultaatverwerker**



From: 5.1.2e

Sent: dinsdag 13 oktober 2020 11:39

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: zorgen over snelheid van de invoering sneltesten.

Importance: High

Hoi 5.1.2e

Graag wil ik even contact met je over de snelheid waarmee nu snelteststraten opgezet gaan worden voor het bedrijfsleven.

Ook wordt er gesproken over zelftesten.

Daarbij heb ik (en de GGD) ernstige zorgen over het ankerpunt zicht houden op de pandemie.

Vanwege de snelheid willen ze mogelijk een soort anoniem systeem met QR codes maken. Zie bijgaand wat aantekeningen.

Graag even contact

Groet, 5.1.2e