

To: [redacted]@valsplat.nl; [redacted]
Cc: [redacted]@egeniq.com; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@gmail.com; [redacted]@vka.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@igh.com; [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Fri 3/5/2021 7:30:10 AM
Subject: RE: SPOED REVIEW gevraagd : keuze voor niet-smart phone variant CoronaCheck
Received: Fri 3/5/2021 7:30:11 AM

Ter toevoeging: hou rekening met EU Interop. In die plannen zit geen unlock code volgens mij.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]>
Datum: vrijdag 05 mrt. 2021 8:22 AM
Aan: [redacted] <[redacted]>
Kopie: [redacted]@egeniq.com>, [redacted]@minvws.nl>, [redacted]@minvws.nl>, [redacted]@webweaving.org>, [redacted]@gmail.com>, [redacted]@vka.nl>, [redacted]@minvws.nl>, [redacted]@minvws.nl>, [redacted]@igh.com>, [redacted]@minvws.nl>, [redacted]@cmptr.nl>, [redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: Re: SPOED REVIEW gevraagd : keuze voor niet-smart phone variant CoronaCheck

@ [redacted]

Printje meekrijgen waar je nog unlock code aan moet toevoegen is elegant, en werkt ook als je de uitslag telefonisch krijgt doorgebeld. Mits we goed kunnen overbrengen dat die print pas een *bewijs* is als die code eraan toegevoegd is, én we het in het proces bij alle teststraten geregeld krijgen. Printje is ook een prima plek om CoronaCheck te promoten btw. Kunnen we commerciële aanbieders de eis stellen dat ze dit faciliteren? Voor GGD-en lijkt het me lastig.

Meerdere testbewijzen in 1 app kan, mits je de voorwaarde stelt dat de gebruiker minimaal ook een eigen testbewijs (dat matched met de persoonsgegevens in de app) inlaadt. Anders zet je de deur weer open voor het zelf gebruiken van het bewijs van een vriend of kennis.

@ [redacted]:

Houd er rekening mee dat er in de samenleving ook mensen zullen zijn die de app *uit principe* niet willen gebruiken. De groep die voor papier/nn-tech gaat zou daarmee wel eens groter kunnen zijn dan je verwacht. Daarnaast: leeftijdsdiscriminatie werkt twee kanten op :-)

Op vr 5 mrt. 2021 om 07:48 schreef [redacted] <[redacted]>:

Eens met [redacted] dat het wenselijker wordt om in één app, meerdere testbewijzen te kunnen downloaden. Dat zou een deel van de gevallen waarvoor we het papieren bewijs willen ontwikkelen een extra keuze geven om toch voor een digitaal bewijs (op een telefoon van een partner, kind, vriend, etc.) te gaan.

Eens met het voorstel van [redacted] en specifiek in combinatie met het uitbreiden van het papieren testbewijs met extra (persoons)kenmerken. Ik zou een nog iets uitgebreidere versie overwegen dan enkel uitloopasterisken, want dat zou betekenen dat bouncers letters op paspoorten moeten gaan tellen wat ik in de praktijk weinig mensen zie doen. Een alternatief zou kunnen zijn om niet alleen de initialen maar bijvoorbeeld eerste en laatste letter van zowel de voornaam en achternaam, eventueel opgevuld met asterisken, weer te geven op het papieren bewijs. Dus [redacted] Ik denk dat dit veel sneller en beter te controleren valt.

Een laatste overweging die ik mee zou willen geven: ik ben voorstander van een zo inclusief mogelijke oplossing, maar ik vermoed dat de papieren oplossing die we ontwikkelen bovengemiddeld veel gebruikt zal worden in bepaalde

leeftijdscategorieën. Dat zouden we eigenlijk moeten onderzoeken. Een andere aanname kan zijn dat dat niet de leeftijdscategorie is waarin eventuele fraude plaats zal vinden. Als beide aannames blijken te kloppen én er vindt inderdaad toch fraude plaats, dan zouden we er voor kunnen kiezen om net als bij het briefstemmen tijdens de aankomende verkiezingen, het papieren bewijs alleen toe te staan voor bepaalde leeftijdsgroepen. Ik zou daar nu niet voor willen pleiten, maar wellicht is het iets om in ons achterhoofd te houden als "fallback"optie indien we: 1. zien dat het papieren bewijs met name in bepaalde leeftijdsgroepen wordt gebruikt, 2. er fraude plaatsvindt door mensen in een andere leeftijdsgroep en 3. we geen ander alternatief zien om het misbruik te voorkomen. Als dat als een nuttige fallbackoptie wordt gezien, is het goed om alvast nu uit te zoeken of daar iets voor in de wet opgenomen moet worden of dat dat middels een regeling zo geregeld kan worden.

Hartelijke groet, 5.1.2e

On Fri, 5 Mar 2021 at 00:53, 5.1.2e <5.1.2e@egeniq.com> wrote:

Wil niet te diep erop ingaan met zoveel mensen, maar de laatste optie die je noemt is enigszins gevaarlijk: Als je geen gelegenheid hebt je uitslag op te halen / doorgebeld te krijgen, lijkt het me onverstandig je naar de event te sturen en van de bouncer pas de uitslag te krijgen. In het geval de uitslag positief is heb je dan namelijk al in de rij gestaan. Je zult, als je bij de teststraat niet mag wachten, elders je uitslag af moeten wachten. Bij die uitslag zit dan je makkelijk te onthouden unlock code die je combineert met de eerder in het proces afgedrukte qr.

Maar dit is een optimalisatie. In de basis is de methode van 5.1.2e waarbij je zelf print het uitgangspunt. 5.1.2e bezwaar dat niet iedereen een printer heeft is oplosbaar via (bestaande) publieke print punten. Of we maken het mogelijk dat een van je mede bezoekers jouw resultaat in zijn app laadt. Met de end to end controle op persoonsgegevens kunnen we nu de mogelijkheid scheppen om het testbewijs van meerdere personen in 1 app te stoppen (gezin) waarbij je nog steeds per bewijs een legitimatie controleert.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

On 4 Mar 2021, 23:52 +0100, 5.1.2e <5.1.2e@cmpt.nl>, wrote:

Op dit punt specifiek:

- De unlock code methode die 5.1.2e hier beschrijft (iets technischere draft uit eerdere discussie bijgevoegd) is zeker een mogelijkheid, maar heeft wel een hogere uitvoeringscomplexiteit aan de kant van de teststraat, en de gebruiker moet alsnog 'connected' zijn (per telefoon / SMS), iets wat we juist willen voorkomen.

- Voor het scenario waarin het papier uitgegeven wordt voordat de testuitslag bekend is (om wachten in de teststraat te voorkomen), is het ook mogelijk om de verifieer periodiek een lijst te laten downloaden met geldige (geworden) testbewijzen. Enkel wanneer de verifieer niet snel genoeg (bv. bij een test voor de deur) online kan zijn wordt dit een probleem.

- De functionaliteit die nodig is voor een lijst van geldig geworden testbewijzen is bijna volledig gelijk in implementatie aan maatregel 2 in de lijst van 5.1.2e evocatie.

On 04/03/2021 23:12, 5.1.2e wrote:

Hi,

Als 5.1.2e het er ook mee eens is zou ik tav de wens om wachten in de teststraat te voorkomen nog het volgende idee op het eind willen toevoegen:

“Een teststraat kan de mogelijkheid bieden om te printen, maar moet dan voorkomen dat teveel mensen bij de locatie blijven wachten op de uitslag. Als optimalisatie zullen we een methode onderzoeken/overwegen waarbij de locatie, nog voor de uitslag bekend is, reeds een qr kan printen voor de burger, maar deze te voorzien van een korte unlock code. Wanneer de uitslag dan wordt doorgegeven, bijvoorbeeld telefonisch of per sms, wordt alleen bij een negatieve uitslag, de unlock code verstrekt. De burger laat zijn QR scannen door de controleur, die, alleen voor die burgers die een unlock code nodig hebben, vraagt om de korte unlock code. Of deze methode praktisch uitvoerbaar is bij de controleur, en inderdaad voorkomt dat op de uitslag gewacht moet worden, moet nader worden onderzocht.” (Tomas: dit zou dan de Argon2 methode zijn in niet technische bewoordingen).

Verder eens met de methode. Past goed op de api die we nu voor de spoor 2 printjes hebben toegevoegd, en leent zich ook om bijv met een NLO of vergelijkbare partij een service in te richten waarbij je in diverse winkels je qr kunt laten printen obv je token / id.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

On 4 Mar 2021, 22:57 +0100, 5 5.1.2e >, wrote:

Hoi 5.1.2e

Wij hebben al gedebatteerd dus alleen maar 1 reactie: mooie write up.

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

dubbel

dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e