

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Bezoekadres

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 5.1.2e
F 5.1.2e
Postbus 20350
2500 FJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Datum

18 februari 2021

Aantal pagina's

4

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres met
vermelding van de datum en het
kenmerk van deze brief.*

verslag agenda

Betreft Bijeenkomst Begeleidingscommissie digitale
ondersteuning bestrijding Covid-19

Vergaderdatum en -tijd 8 april 2021, 14:00 – 16:00

Vergaderplaats Via WebEx

Aanwezig

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e & 5.1.2e (verslag)

Afwezig

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

Welkom, vaststellen agenda + mededelingen

5.1.2e heet iedereen welkom en opent vergadering. Voor deze vergadering zijn geen conflicts of interest.

Er zijn geen aanvullingen op de meegestuurde agenda maar 5.1.2e wilt graag beginnen met een praktische vraag aangaande de commissie. 5.1.2e zal de commissie namelijk verlaten vanwege ook vele andere verplichtingen. Hiermee is momenteel expertise op het vlak van patiëntparticipatie vacant gekomen, naast het gat wat al was ontstaan bij het wegvallen van een ethicus. De commissie wordt drie vragen voorgelegd; moet de frequentie van de vergaderingen omlaag gebracht worden, moeten deze weggevallen rollen aangevuld worden en hoe ziet de Cie de voortzetting voor zich. Cie geeft aan dat het goed is om openstaande posten aan te vullen; hoe kleiner de groep wordt hoe groter de last ook wordt t.a.v. de andere leden. Het betreft unieke kennisgebieden die heel waardevol zijn. Verder wordt ingestemd om de vergaderingen terug te brengen naar 1 uur per week, omdat we daarmee makkelijker eenieder live aangesloten krijgen. Dit betekent niet zozeer dat er minder tijd per week voor commissiewerk nodig zal zijn, maar dit zal dan via mail worden afgehandeld. Het blijft namelijk van groot belang om juist in deze fase van het weer opengaan van de samenleving, waarin vele digitale nieuwe ondersteuning uitgerold gaat worden, belangrijk om als commissie alert te blijven; de kracht zit juist in de breedte van de onderwerpen die besproken worden, en dit blijft wekelijks plaatsvinden.

5.1.2e zal samen met VWS kijken hoe de openstaande posten aangehaakt en opgevuld kunnen worden.

Datum
10 december 2020

Review rapport RIVM (doorlopende evaluatie)

Een tweetal leden hebben vooraf aan de vergadering al punten toegestuurd. Aangegeven wordt dat de conclusies erop lijken dat CM weinig bijdraagt. Vraag is gekomen om vanuit verschillende hoeken suggesties en meningen te verzamelen binnen deze commissie.

Opmerkingen Cie:

- Het aantal voorkomen gevallen door het gebruik van CoronaMelder wordt door het RIVM significant lager geschat dan in berekeningen vanuit de commissie het geval is. Verschilt bijna een factor 4 à 5 van elkaar. Het is belangrijk om te kijken waar hier de verschillen zitten. Op dit moment twijfelt de commissie over de gevonden resultaten en gebruikte model-inputparameters van het RIVM.
- Verder wordt opgemerkt dat het een lang rapport betreft met veel informatie. In de oplegger wordt echter één en wellicht zelfs het belangrijkste aspect onderbelicht en dat betreft het scenario (ook te zien in figuur 4B midden onder) dat als de samenleving weer meer open gaat en vrijer wordt, welke rol CM dan kan hebben. Het gaat er nu juist om welke rol CM in de toekomst kan krijgen. CM heeft nog vrijwel geen rol gespeeld ten tijde van een 'open samenleving' samenleving (d.w.z. die niet in een lock down zat). De grafiek in figuur 4B midden in het rapport laat zien dat het BCO in een open samenleving een kleinere rol krijgt omdat er meer contacten bijkomen, ook in anonieme settings. Hierin kan het BCO veel minder mensen traceren, en CM juist wel. Aan de andere kant gaat het dan om het feit dat als de adoptie van CM naar bijv. 30% wordt gebracht, deze ook veel effectiever zal worden. Dit punt wordt eigenlijk helemaal niet in de conclusies benoemd terwijl het wel een realistische situatie kan worden en daarom belangrijk is om ook mee te nemen in het beleidsadvies hoe dit te bewerkstelligen. Waarde van CM wordt volgens de commissie onderschat. Met een compliance van 16% kun je bijna geen andere resultaten dan deze verwachten maar in een andere situatie kunnen we met de app veel sneller zijn dan regulier BCO.
- Er zijn daarnaast nog veel meer verbetermogelijkheden voor CM en de processen daaromheen om bijv. adoptie te verhogen. Waarde van CM wordt onderschat, omdat communicatiecampagnes ter bevordering van het gebruik van CM nog grotendeels moeten gaan plaatsvinden (zie ook ons advies 18).
- De commissie geeft aan dat inzichtelijk en transparant moet zijn welke bronnen zijn gebruikt en op welke data de berekeningen dus zijn gebaseerd. Bepaalde data, waarvan bekend is dat deze bijv. niet volledig zijn, bepaalde CoronIT data, kunnen voor een vertekend beeld zorgen (bijv. BCO is vaak niet systematisch omgegaan met CM). De parameters worden wel aangegeven in het rapport, maar het is niet duidelijk welk wiskundig model gebruikt is en wat met deze parameters gedaan is. Gemaakte keuzes moeten uitlegbaar blijven zodat deze ook door anderen geverifieerd kunnen worden. Commissie verzoekt om inzage in het evaluatiemodel om ook echt de goede evaluatie van CM te kunnen doen.
- Sommige schematische figuren, waaronder figuur 5, zijn moeilijk te volgen.
- De *adoptie* moet nader gespecificeerd worden: niet alleen naar meer mensen maar ook een breder diversiteit in het gebruik. Ook het *gebruik* moet genuanceerd worden niet alleen naar downloads maar ook naar actieve gebruikers.
- In de conclusies mag beter naar voren komen dat bijv. ook de BC al eerder aanbevelingen heeft gedaan – waaronder ter verbetering van de

communicatie, adoptie en adherentie rondom CM. Het is niet geheel duidelijk of deze aanbevelingen ook zijn doorgevoerd en daarmee meegenomen in het RIVM modelonderzoek. Deze zouden namelijk een effect gehad kunnen hebben op de geschatte effectiviteit van CM.

- Berekeningen en bevindingen moeten in de goede context geplaatst worden. CM wordt op dit moment nog niet genoeg gepromoot. Als de eerdere adviezen o.a. uit deze commissie doorgevoerd zouden worden dan is het realistisch dat een adoptie van bijv. 30% gehaald zou kunnen worden.
- In het rapport is expliciet aangegeven dat de meeste databronnen gemakkelijk gebruikt konden worden; volgens de commissie is dat iets te optimistisch geformuleerd. Heel veel van deze databronnen zijn suboptimaal zo is gebleken of het betreft bronnen waarin het gebruik van CM niet goed bijgehouden is. Juist in dit rapport is het belangrijk om dit ook aan te geven zodat, mocht er in de toekomst nog een keer een pandemie komen, dat er aan de voorkant en vooraf meer aandacht geschonken zal worden aan data en databronnen om bijv. nieuwe technologie mee te kunnen evalueren. Dat is nu namelijk niet het geval.
- In een paragraaf wordt aangegeven dat de parameters in het model makkelijk te schatten zijn en beschikbaar in de data. Dat is volgens de commissie te optimistisch. Data zijn weliswaar beschikbaar in HPZone of CoronIT maar niet betrouwbaar.
- Onder de antwoorden bij onderzoeksvraag 1 staat dat in 1% van de positieve testen iemand een CM notificatie kreeg. Dit is een cruciaal getal. Commissie is benieuwd waar dit percentage vandaan komt; wordt dit bij de GGD gevraagd bij het aanvragen van een test?

Datum
10 december 2020

5.1.26 neemt contact op met RIVM over inzage in de modellen. SECR maakt een overzicht van de gegeven opmerkingen op de rapportage.

Adviesvraag VWS: Digital Green Pass

Heel veel in de conceptteksten is tijdens de vorige vergadering besproken. Belangrijk punt hierin is dat doorgemaakte ziekte geen criterium zou moeten zijn. Vraag aan de medici wordt gesteld of de cie dat inderdaad zo moet stellen. De vraag wordt ook gesteld wat voor bewijs mensen op moeten leveren om dan vervolgens aan te geven dat ze de ziekte hebben doorgemaakt.

Er wordt verder een digitale traditionele handtekening gebruikt, welke mogelijk traceerbaar is. Het is in de technische documentatie die toegestuurd is niet duidelijk terug te halen wat precies in de QR-code wordt opgenomen (e.g. initialen, geboortedatum, etc.).

5.1.26 legt de vraag voor of het antwoord op de adviesvraag in een formeel advies naar de minister verstuurd moet worden gezien de urgentie. Cie stemt hiermee in.

Voordat een nieuw versie van het advies gemaakt wordt zal nog contact worden opgenomen met de VWS tech-mensen voor een kort overleg. Advies zal daarop aangepast worden en weer opnieuw met de commissie gedeeld worden.

Voortzetting gesprek vorige vergadering: integratie zelftesten in CoronaMelder

Agendapunt is naar achteren verschoven. De samenvatting van het gesprek van de afgelopen vergadering is terug te vinden op de laatste pagina van het verslag daarvan.

De cie heeft geconstateerd dat negatieve zelftests niet gebruikt kunnen worden voor een negatief testbewijs. Je moet op valide manier aantoonbaar negatief getest zijn om deze te krijgen en dat is met een zelftest nu nog niet het geval. Bij

een begeleide zelftest zou dit wellicht in de toekomst nog kunnen werken, maar dat is momenteel nog niet aan de orde en in het beleid opgenomen.

Datum

10 december 2020

Als een zelftest positief is, dan wordt deze wel vertrouwd – vraag is hoe dit dan in de systemen gebracht kan worden. Vanuit cie wordt aangevuld dat het dringende advies nu geldt om met een positieve zelftest jezelf ook in de GGD teststraat te laten testen. Als die positief is kan het BCO opgestart worden. Dit zou eigenlijk ook door het RIVM bijgehouden moeten worden om ook met de zelftests grip te blijven houden op de epidemie en niet een black box in te gaan. Verder wordt opgemerkt dat de communicatie niet goed genoeg is; zelftesten zijn nu op de markt, maar er wordt nauwelijks gecommuniceerd over hoe te gebruiken, betekenis van de uitslag, wat hierna te doen. Commissie is van mening dat dit prominenter in de communicatie benoemt mag worden. Zeker als de inzet van zelftesten is dat mensen zich vaker en laagdrempeliger kunnen laten testen. Dan moeten ook de vervolgstappen nader gedefinieerd worden.

Aangedragen wordt ook de financiën. Een zelftest is goedkoper als iemand meerdere keren per week zichzelf moet laten testen maar nu is helemaal niet duidelijk wat je met de uitslag kunt doen.

Vraag door de commissie gesteld is hoe dit gecombineerd kan worden bijv. in de digitale ondersteuning. Dit zou betekenen dat het melden van een positieve test als functionaliteit aan CoronaMelder wordt toegevoegd. Commissie zal toewerken naar een formeel advies 20 hierover. SECR maakt de eerste opzet.

Kosten-baten parameters gebruik CoronaMelder

Er zal voorafgaand aan de volgende vergadering nog een slag gemaakt worden over het document. De werkgroep zal ook nog een keer bijeenkomen om deze in concept af te ronden.

Vaste agendapunten

Verslag van de vorige vergadering wordt doorgelopen. Openstaande actiepunten m.b.t. terugleggen van informeel advies vanuit vorige vergadering wordt door SECR opgepakt voorafgaand aan het volgende voorzittersoverleg.

W.v.t.t.k. en afsluiting

Rapport kwalitatieve onderzoek doorlopende evaluatie CM mag onder embargo met de commissie gedeeld worden. Embargo is t/m eind mei.

Eerstvolgende vergadering zal over twee weken zijn, op donderdag 22 april.