

**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @erasmusmc.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @umcutrecht.nl];  
 [redacted] 5.1.2e @meandermc.nl'; [redacted] 5.1.2e @meandermc.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl];  
 [redacted] 5.1.2e @lumc.nl'; [redacted] 5.1.2e @lumc.nl]; [redacted] 5.1.2e @Rijnstate.nl'; [redacted] 5.1.2e @Rijnstate.nl];  
 [redacted] 5.1.2e @mumc.nl'; [redacted] 5.1.2e @mumc.nl]; [redacted] 5.1.2e @zuyderland.nl'; [redacted] 5.1.2e @zuyderland.nl];  
 [redacted] 5.1.2e @amsterdamumc.nl'; [redacted] 5.1.2e @amsterdamumc.nl]

**From:** [redacted] 5.1.2e

**Sent:** Thur 7/2/2020 1:39:51 PM

**Subject:** RE: advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

**Received:** Thur 7/2/2020 1:40:11 PM

Ik kan met deze onderstaande voorstellen goed leven.

Wat is de mening van de andere WMDI [redacted] 5.1.2e

Gr [redacted] 5.1.2e

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @erasmusmc.nl]

**Verzonden:** donderdag 2 juli 2020 10:37

**Aan:** [redacted] 5.1.2e; [redacted] 5.1.2e; [redacted] 5.1.2e @meandermc.nl'; [redacted] 5.1.2e @rivm.nl'; [redacted] 5.1.2e @lumc.nl';  
 [redacted] 5.1.2e @Rijnstate.nl'; [redacted] 5.1.2e @mumc.nl'; [redacted] 5.1.2e @zuyderland.nl'; [redacted] 5.1.2e @amsterdamumc.nl'

**Onderwerp:** Re: advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

In aanvulling op [redacted] 5.1.2e

Je zou nog in het advies op kunnen nemen dat je bij deze werkwijze een (of meer) extra negatieve controles meeneemt om het risico van contaminatie beter te beheersen.

Dat neemt relatief weinig testcapaciteit in, maar geeft iets meer controle ?

[redacted] 5.1.2e

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @umcutrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 2 juli 2020 10:24

**Aan:** [redacted] 5.1.2e; [redacted] 5.1.2e @meandermc.nl'; [redacted] 5.1.2e @rivm.nl'; [redacted] 5.1.2e; [redacted] 5.1.2e @lumc.nl';  
 [redacted] 5.1.2e @Rijnstate.nl'; [redacted] 5.1.2e @mumc.nl'; [redacted] 5.1.2e @zuyderland.nl'; [redacted] 5.1.2e @amsterdamumc.nl'

**Onderwerp:** RE: advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

Hoi [redacted] 5.1.2e

Wat betreft het één op één werken bij 'openen –swab eruit-sluiten- weer openen bij laden op apparaat' denk ik dat iets pragmatischer moeten zijn zonder concessies aan het beperken van risico op contaminatie. Bij openen van een buis waarbij de swab er onder spanning inzit is er risico dat er wat spat druppeltjes ontstaan (korte reikwijdte), dat is wat anders dan aerosolen bij open van een vacuumbuis

Ik zou willen voorstellen dat het openen van buizen op tafel moet plaatsvinden op een daarvoor ingerichte locatie (bv op een absorberend materiaal), waarbij de buizen na verwijdering van de swab zonder dop in analyser-rek mogen worden geplaatst, mits dit rek op ruime afstand (armlengte?) is geplaatst van de plek waar de buis werd geopend.

Ik ben bang dat de strikte eis om de buizen eerste weer te sluiten anders leidt tot aanzienlijke complicatie / vertraging van het werkproces en tot verlies van draagvlak voor dit advies. Een en ander is nog steeds een advies, wat verder door het lab zelf moet worden omgezet aan de hand van de lokale situatie.

Gr

[redacted] 5.1.2e

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @bravis.nl>

**Verzonden:** woensdag 1 juli 2020 17:41

**Aan:** [redacted] 5.1.2e @meandermc.nl'; [redacted] 5.1.2e @meandermc.nl]; [redacted] 5.1.2e @rivm.nl'; [redacted] 5.1.2e @rivm.nl];

5.1.2e @erasmusmc.nl' < 5.1.2e @erasmusmc.nl>; 5.1.2e @lumc.nl' < 5.1.2e @lumc.nl>;  
 5.1.2e @Rijnstate.nl' < 5.1.2e @Rijnstate.nl>; 5.1.2e @mumc.nl' < 5.1.2e @mumc.nl>;  
 5.1.2e @zuyderland.nl' < 5.1.2e @zuyderland.nl>; 5.1.2e @amsterdamumc.nl' < 5.1.2e @amsterdamumc.nl>  
 CC: 5.1.2e , < 5.1.2e @umcutrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

Precies, zou ook mijn advies zijn.

Echter..buizen gaan wel tegelijk open als ze op een systeem worden gezet, dus ik wil het graag "uitspellen":

Buis wordt (op tafel, zie onderstaande argumentering) op tafel geopend, andere buizen zijn afgesloten.

swab wordt uit geopende buis gehaald en buis wordt gesloten tot het op een automatisch (pool / extractie) systeem wordt geplaatst.

Kan iedereen hiermee leven?

Verder ter info, volgende tekst heb ik ervan gemaakt naar LCDK als advies wb wel/niet op tafel werken (@5.1.2e graag toevoegen op agenda van bestuursvergadering wel/niet ter communicatie naar de leden (zal ik morgen ook bij 70K werkgroep overleg vragen of we dit mogen communiceren (ivm getekende CDA)):

- Deze werkwijze wordt niet geadviseerd voor een "gewone moleculair diagnostische workflow", aangezien men het risico op contaminatie verhoogd acht.
- Maar de werkwijze kan **tijdelijk** geaccepteerd worden in de huidige situatie en in de context van de SARS-CoV-2 pandemie response, maar wel met in achtname van de volgende zaken:
  - o Alleen bij een lage prevalentie (dus bv voor pooling strategieën)
  - o Als er een risico analyse (PRI/PRA) gedaan is (ISO 15189)
  - o Aantoonbaar is dat de gebruikte lysisbuffer daadwerkelijk het virus inactieveert.
  - o Niet voor klinische materialen, maar alleen voor screenings samples vanuit de GGDs.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**MICROVIDA**  
 MEDISCHE MICROBIOLOGIE BRABANT & ZEELAND

T: 5.1.2e  
 W: [www.microvida.nl](http://www.microvida.nl)

**Bezoek adressen:**

Locatie Amphia Ziekenhuis Molengracht 21 4818 CK Breda	Locatie Bravis Ziekenhuis Boerhaavelaan 25 4708 AE Roosendaal	Locatie ZorgSaam Vlietstraat 10 4535 HA Terneuzen
--	---	---

**Van:** 5.1.2e @meandermc.nl [ 5.1.2e @meandermc.nl ]

**Verzonden:** woensdag 1 juli 2020 16:20

**Aan:** 5.1.2e @rivm.nl; 5.1.2e ; 5.1.2e @erasmusmc.nl; 5.1.2e @lumc.nl; 5.1.2e @Rijnstate.nl;  
 5.1.2e @mumc.nl; 5.1.2e @zuyderland.nl; 5.1.2e @amsterdamumc.nl

**CC:** 5.1.2e @umcutrecht.nl

**Onderwerp:** RE: advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

Eens. Op tafel werken én meerdere buizen tegelijk open is natuurlijk wel het creëren van goede mogelijkheden tot contaminatie. Bij op tafel werken zou ik voor 1 voor 1 pleiten, wat wat mij betreft onder GLP valt..

Groeten,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @rivm.nl]

**Verzonden:** woensdag 1 juli 2020 15:50

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@bravis.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@erasmusmc.nl>; 5.1.2e @lumc.nl' <5.1.2e@lumc.nl>;  
5.1.2e @Rijnstate.nl' <5.1.2e@Rijnstate.nl>; 5.1.2e @mumc.nl' <5.1.2e@mumc.nl>;  
5.1.2e @zuyderland.nl' <5.1.2e@zuyderland.nl>; 5.1.2e @amsterdamumc.nl' <5.1.2e@amsterdamumc.nl>;  
5.1.2e <5.1.2e@meandermc.nl>

**CC:** 5.1.2e @umcutrecht.nl' <5.1.2e@umcutrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

Tja 5.1.2e dat is dan de afweging hoe groot het risico op contaminatie mag zijn. Ik zou zeggen heel erg graag rest dicht en 1 voor 1 open. Dat is hoe wij in de BHK ook werken.

Mvg

5.1.2e

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@bravis.nl>

**Sent:** woensdag 1 juli 2020 14:47

**To:** 5.1.2e <5.1.2e@erasmusmc.nl>; 5.1.2e @lumc.nl' <5.1.2e@lumc.nl>; 5.1.2e @Rijnstate.nl'  
<5.1.2e@Rijnstate.nl>; 5.1.2e @mumc.nl' <5.1.2e@mumc.nl>; 5.1.2e @zuyderland.nl'  
<5.1.2e@zuyderland.nl>; 5.1.2e @amsterdamumc.nl' <5.1.2e@amsterdamumc.nl>; 5.1.2e @meandermc.nl'  
<5.1.2e@meandermc.nl>

**Cc:** 5.1.2e @umcutrecht.nl' <5.1.2e@umcutrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

**Subject:** RE: advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

Sorry..nog een additionele vraag, waar we graag jullie professionele mening over zouden willen hebben:

Moet wel 1 op 1 gewerkt worden (dus slechts 1 buis tegelijk openen en de rest op dat moment dicht) of mogen meerdere buizen tegelijk open staan op de labtafel?

Graag wederom jullie overwegingen ☺

Dank, vrgj 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 30 juni 2020 17:59

**Aan:** 5.1.2e; 5.1.2e@lumc.nl'; 5.1.2e@Rijnstate.nl'; 5.1.2e@mumc.nl'; 5.1.2e@zuyderland.nl';  
5.1.2e@amsterdamumc.nl'; 5.1.2e@meandermc.nl'

**CC:** 5.1.2e@umcutrecht.nl'; 5.1.2e@rivm.nl'

**Onderwerp:** RE: advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

@ 5.1.2e nee, helaas, niet alleen in kader van pooling strategie. Er wordt nu in één van de labs al zo gewerkt, zonder dat er gepoold wordt.

Het gaat hier idd om de pandemielabs, maar zeker ook om een aantal MMLs dus, anders komen we nooit aan die 70K in NL.

Als we het advies inkleden dat bij een lage prevalentie (wat bij poolen per definitie is, omdat het anders geen zin heeft) en in kader van pooling (en dus grote monster stromen), het op tafel werken gedoogd kan worden, dan zet je het nog in een context waarin men zelf afwegingen kan maken, maar wel duidelijk advies doorweegt om het niet te doen zolang dit niet nodig is. Kan iedereen zich hierin vinden?

Ik ga proberen deze punten samen te vatten. Ik blijf zelf moeite houden met op tafel werken, al is het maar om het feit dat je een PRA/PRI zo moeilijk/makkelijk kan maken als je zelf wil, dit blijft het inschatten van risico's waarover je eindeloos kunt discussieren. Natuurlijk moet dit op inhoud geaudit worden door een vakdeskundige, maar dat is achteraf praten als er vals positieven worden gerapporteerd en het breed uitgemeten wordt in de pers...

Ik moet eigenlijk vandaag (uitloop morgen) een advies inleveren, dus kan niet te veel heen en weer laten gaan wb uiteindelijke tekst, zal hier 5.1.2e in betrekken.

Dank voor jullie reacties!

Gr 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @erasmusmc.nl]

**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 12:14

**Aan:** 5.1.2e @lumc.nl; 5.1.2e @Rijnstate.nl; 5.1.2e @mumc.nl; 5.1.2e ; 5.1.2e @zuyderland.nl;  
5.1.2e @amsterdamumc.nl; 5.1.2e @meandermc.nl

**CC:** 5.1.2e @umcutrecht.nl; 5.1.2e @rivm.nl

**Onderwerp:** RE: advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

Ik denk wel dat deze vraag vooral in context tot pooling strategie moet worden gezien.  
Gedachte is volgens mij sowieso dat maar een paar "high-throughput" labs deze pooling strategie zullen kunnen volgen.  
Voor deze labs zou de aanlevering in lysis dus wel voordelen hebben.

Vraag is volgens mij dus niet of het in je eigen lab zou werken, maar of het voor die paar "high-throughput" labs een optie zou kunnen zijn.

Daar zitten ook labs bij die niet ISO15189 zijn en/of normaal gesproken geen humane diagnostiek doen, dus ik denk dat een advies vanuit de beroepsgroep wel op zijn plaats is.

5.1.2e corrigeer me als ik het fout heb

5.1.2e

Best regards,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e



P.O. Box 2040, 3000 CA Rotterdam, The Netherlands, internal postal address Wytemaweg 80, 3015 CN

Visiting address: office 5.1.2e Dr.Molewaterplein 40, 3015 GD Rotterdam, The Netherlands

Email 5.1.2e @erasmusmc.nl 5.1.2e

www.erasmusmc.nl

**From:** 5.1.2e @lumc.nl <5.1.2e @lumc.nl>

**Sent:** maandag 29 juni 2020 11:12

**To:** 5.1.2e @Rijnstate.nl; 5.1.2e @mumc.nl; 5.1.2e <5.1.2e @erasmusmc.nl>; 5.1.2e @bravis.nl;  
5.1.2e @zuyderland.nl; 5.1.2e @amsterdamumc.nl; 5.1.2e @meandermc.nl

**Cc:** 5.1.2e @umcutrecht.nl; 5.1.2e @rivm.nl

**Subject:** RE: advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

Besten,

Zoals 5.1.2e aangeven denk ik ook dat er te veel verschillende factoren een rol spelen om een eenduidig advies uit te kunnen brengen mbt pre-analytische workflow. Het 'op tafel werken' kan mits een PRI laat zien dat het kan – zoals het nu ook al is – en daardoor is een LCDK-advies wat mij betreft overbodig en (eventueel) onduidelijk.

Gr.,

5.1.2e

---

**From:** 5.1.2e <5.1.2e @Rijnstate.nl>

**Sent:** maandag 29 juni 2020 10:49

**To:** 5.1.2e <5.1.2e @mumc.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @erasmusmc.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @bravis.nl>;  
5.1.2e @zuyderland.nl <5.1.2e @zuyderland.nl>; 5.1.2e @amsterdamumc.nl <5.1.2e @amsterdamumc.nl>;  
5.1.2e @meandermc.nl <5.1.2e @meandermc.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @lumc.nl>

**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e @umcutrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

**Subject:** RE: advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

Ik sluit me aan bij de commentaren van 5.1.2e

Toevoegingen vanuit mijn kant:

Ik neem aan dat wel de gedachte is dat de lysisbuffer landelijk ergens uitgevuld gaat worden en dan rechtstreeks naar de GGD gaat? Ik zit er als lab niet op te wachten om dat zelf te gaan doen. Dan is het mogelijke voordeel ook gelijk weg denk ik.

Zoals 5.1.2e ook al zei, in hoeverre zijn de verschillende lysisbuffers compatibel met de verschillende systemen en hoe gemakkelijk kun je dan nog monsterstromen verleggen indien nodig?

Als perifeer lab hebben wij heel veel verschillende SARS-CoV-2 monsterstromen. Voor ons zou dit betekenen dat we naast de swabs in lysisbuffer ook gewone swabs binnenkrijgen. Deze laatste moeten conform ons protocol nog wel gelyseerd worden. Om te voorkomen dat dit fout gaat moet je haast twee aparte workflows gaan maken wat in mijn ogen ook weer niet wenselijk is.

Groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e [5.1.2e @mumc.nl]

**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 10:01

**Aan:** 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e @zuyderland.nl; 5.1.2e; 5.1.2e @amsterdamumc.nl;  
5.1.2e @meandermc.nl; 5.1.2e @lumc.nl

**CC:** 5.1.2e; 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

Hoi 5.1.2e

Ik heb hier niet zo veel aan toe te voegen en kan me vinden in de overwegingen van 5.1.2e behalve het feit dat het me enigszins bevreemdt dat het lcdk hier een advies over uit wil brengen.

Dit lijkt me eerlijk gezegd meer iets voor de individuele labs die dit in een risico-inventarisatie zelf afwegen.

Ik denk als het lcdk daarvoor van toegevoegde waarde wil zijn dan kunnen daarvoor data gegenereerd worden over bijv wat

5.1.2e zei: de bewijsvoering van effectiviteit van inactiveren van corona door verschillende lysisbuffers. Dit is namelijk niet iets wat iedereen gemakkelijk zelf kan doen.

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e [5.1.2e @erasmusmc.nl]

**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2020 13:02

**Aan:** 5.1.2e ; 5.1.2e @zuyderland.nl'; 5.1.2e @rijnstate.nl'; 5.1.2e ); 5.1.2e @amsterdamumc.nl';  
5.1.2e @meandermc.nl'; 5.1.2e @lumc.nl'

**CC:**

**Onderwerp:** Re: advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

Hi 5.1.2e

Mijn snelle mening vast:

Ik zou het liever niet doen, maar gezien de enorme uitdaging van de 30K --> 70K denk ik dat de risico's aanvaardbaar zijn.

Wat mij betreft wegen de voordelen hier nu zwaarder en anders worden de pooling strategieën wel heel lastig uitvoerbaar.

Ik zou dit wel enkel doen voor de labs die ook met pooling kunnen werken (dus ook niet voor alle GGDs). Het verleggen naar andere Labs/analyzers wordt anders weer erg lastig (tenzij we kunnen vaststellen dat de beoogde lysisbuffer met alle systemen compatible is).

Ook zou ik benadrukken dat deze wijze van werken ge-accepteerd wordt in de huidige situatie en in de context van de SARS-CoV-2 pandemie response. Maw als alles terug naar normaal is wordt deze werkwijze niet geadviseerd...

Voorwaarde zou wat mij betreft ook nog zijn dat de gebruikte lysisbuffer aantoonbaar het virus volledig inactieveert en dat er ook duidelijke veiligheidsinstructies aan de afname posten wordt gegeven mbt (chemische) veiligheid.

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@bravis.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 23:54

**Aan:** 5.1.2e @zuyderland.nl'; 5.1.2e @rijnstate.nl'; 5.1.2e @mumc.nl'; 5.1.2e @amsterdamumc.nl';  
5.1.2e @meandermc.nl'; 5.1.2e @lumc.nl'

**CC:**

**Onderwerp:** advies over pre-analytisch proces - graag reactie voor maandag middag

Beste allen,

Ik mail jullie met de pet op als lid van de LCDK opschaling naar 70K werkgroep, waar 5.1.2e en ik de MMLs vertegenwoordigen. In die groep ligt een gevoelig punt op tafel over pre-analytische workflow, en de 70K groep vraagt aan ons (WMDI bestuur én moleculair biologen van de taskforce moleculaire diagnostiek) om **een advies uit te brengen** over het volgende:

Wanneer samples gelyseerd aankomen in het laboratorium (dus swab direct in lysisbuffer), mogen deze op een labtafel (zonder laminaire flow) opengemaakt worden, swab uitgehaald worden en gepoold worden of moet dit pre-analytische proces in een laminaire (downflow) kast worden uitgevoerd?

Ter overweging de genoemde voor en tegens (@ 5.1.2e : vul aan waar nodig!):

Voor:

- "dit is afgelopen periode al gedaan, bij prevalenties van 10%, en er is geen contaminatie geconstateerd".
- Samples zijn al gelyseerd, dus niet meer besmettelijk.
- Minder flowkasten nodig, is makkelijker te regelen bij opschaling

Tegen:

- Bij het openen van de buizen kunnen swabs die geforceerd in de buis zijn gestopt "omhoog springen", waardoor aerosolen/druppels kunnen ontsnappen uit de buis en zodoende contaminatie kunnen veroorzaken. Omdat er geen downflow is op een labtafel, kunnen deze aerosolen verder verspreiden en (zeker bij hogere prevalenties) is het risico op contaminatie groter dan in een laminair flow kast.
- Bescherming van het sample: nl. een asymptotische SARS-CoV-2 besmette analist kan zonder laminaire flow (en zonder mondkapje) de samples contamineren.

Graag hoor ik jullie meningen (voor of tegen) uiterlijk maandag ochtend, inclusief eventuele additionele argumentatie.  
Dank!!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**MICROVIDA**  
MEDISCHE MICROBIOLOGIE BRABANT & ZEELAND

T: 5.1.2e  
W: [www.microvida.nl](http://www.microvida.nl)

**Bezoek adressen:**

Locatie Amphia Ziekenhuis  
Molengracht 21  
4818 CK Breda

Locatie Bravis Ziekenhuis  
Boerhaavelaan 25  
4708 AE Roosendaal

Locatie ZorgSaam  
Vlietstraat 10  
4535 HA Terneuzen

Deze mail is beveiligd verzonden met KPN Secure Mail. Zie voor meer informatie het Privacy Statement op de website van het Bravis ziekenhuis.

---

*This email and any attachments may contain confidential or privileged information and is intended for the addressee only. If you are not the intended recipient, please immediately notify us by email or telephone and delete the original email and attachments without using, disseminating or reproducing its contents to anyone other than the intended recipient. The Maastricht UMC+ shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this email or any attachments, nor for unauthorized use by its employees.*

---

Deze mail is beveiligd verzonden met KPN Secure Mail. Zie voor meer informatie het Privacy Statement op de website van het Bravis ziekenhuis.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to health and sustainability

Deze mail is beveiligd verzonden met KPN Secure Mail. Zie voor meer informatie het Privacy Statement op de website van het Bravis ziekenhuis.

---

*De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren. Het Universitair Medisch Centrum Utrecht is een publiekrechtelijke rechtspersoon in de zin van de W.H.W. (Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek) en staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel voor Midden-Nederland onder nr. 30244197. Denk s.v.p. aan het milieu voor u deze e-mail afdrukt.*

---

*This message may contain confidential information and is intended exclusively for the addressee. If you receive this message unintentionally, please do not use the contents but notify the sender immediately by return e-mail. University Medical Center Utrecht is a legal person by public law and is registered at the Chamber of Commerce for Midden-Nederland under no. 30244197.*

*Please consider the environment before printing this e-mail.*

Deze mail is beveiligd verzonden met KPN Secure Mail. Zie voor meer informatie het Privacy Statement op de website van het Bravis ziekenhuis.