

Bespreekpunten uitzonderingsgronden Wob – Covid-wobverzoeken

1. Weigeren openbaarmaking van inhoudelijke e-mails tussen RIVM-ers o.g.v. 11.1 en 10.2.g

- In het geval een MT-lid in cc zit, vallen deze documenten volgens VWS wel onder het verzoek en worden vermeld op inventarislijst.
- Wens van RIVM is om e-mails tussen RIVM-ers niet openbaar te maken. **Reactie 5.1.2e** [Dat kan niet zonder meer. Dat zal moeten worden getoetst aan de weigeringsgronden van de Wob.](#)
- intern beraad: van groot belang dat ook wetenschappelijk medewerkers in een veilige omgeving en in alle hectiek met elkaar van gedachten kunnen wisselen, standpunten kunnen innemen en die daar vervolgens op terug kunnen komen vanwege voortschrijdend inzicht. **Afwijken van kabinetsbeleid is mogelijk bij crisis.** **Reactie 5.1.2e** [Ik zie geen ruimte om voor het RIVM een andere lijn te hanteren dan vermeld in de Wob-instructie en de intern gekozen lijn om Corona Wob-verzoeken aan te merken als hoogpolitieke verzoeken waarvoor uit de Kamer en media belangstelling bestaat en waarbij de persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar worden gemaakt.](#)
- 10.2.g: onevenredige benadeling: bestuurlijke verhoudingen. Tijdens de crisis is het van belang dat medewerkers zich veilig blijven voelen tijdens discussie. Wij krijgen signalen van onrust en bezorgdheid.
- e-mails over inhoud kunnen ook worden aangemerkt als 'concepten'. In welke gevallen? **Reactie 5.1.2e** [Dat vraag ik me af. Op grond van punt 12 van de Wob-instructie volgen e-mails over een concepten van een openbaar te maken document het regime van het concept. De e-mailwisseling moet dan wel specifiek gaan over het op te stellen document. Deze regel kan niet in zijn algemeenheid gelden voor e-mails over inhoud.](#)

2. E-mails: integraal weigeren of weglakken relevante passages?

- documenten die na toepassing van de uitzonderingsgronden evident geen wezenlijk inhoudelijk relevante informatie meer bevatten, worden niet openbaar gemaakt.

- Verwevenheid feiten - persoonlijke beleidsopvattingen. Als na het schrappen van persoonlijke

beleidsopvattingen feitelijke informatie resteert die niet goed zelfstandig leesbaar is, moet verwevenheid worden aangenomen.

Reactie 5.1.2e [Beide punten zouden kunnen naar mijn mening. Dit is een bespreekpunt.](#)

3. Documenten van het OMT en tussen OMT-leden: beroepen op meerdere weigeringsgronden?

Veelal wordt als enige weigeringsgrond art. 10.2.g genoemd (onevenredige benadeling – bestuurlijke verhoudingen).

Hier zou je aanvullend 11.1 (intern beraad want ingebed adviesorgaan) en 10.2.g (onevenredige benadeling – persoonlijke levenssfeer) kunnen noemen? **Reactie 5.1.2e** [Nee weigeringsgrond 11.1 kan niet meer nu ervoor gekozen is persoonlijke beleidsopvattingen met betrekking corona Wob-verzoeken openbaar te maken.](#)

4. Wat zijn concepten?

Rijksinstructie geeft heldere definitie: e-mails en andere vormen van communicatie die betrekking hebben op het proces van opstellen van een document dat door of namens het bestuursorgaan naar buiten wordt gebracht (het uitwisselen van concepten), zijn opgesteld voor intern beraad en worden in beginsel niet openbaar gemaakt, zeker als het definitieve stuk wel openbaar is. **Reactie 5.1.2e** [Deze lijn lijkt me duidelijk en moeten we volgen.](#)

5. MT-e-mails

VWS geeft aan dat e-mails ook onderdeel zijn van het verzoek als MT-lid in cc staat.

Wij hanteerden andere werkwijze. Is er ruimte? **Reactie 5.1.2e** [Er is geen ruimte om dit anders te interpreteren. We hanteren hierin één beleidslijn.](#)