

Vraag 4, bij het niet halen van de 200.00 overgebleven vaccins: Kan / durven we dit stelliger? 'Onwaarschijnlijk' en alleen mogelijk in het geval huisartsen veel te veel besteld zouden hebben en geen melding van surplus hebben gedaan bij de vaccinmakelaar.

- Nee, dit kunnen we inmiddels niet stelliger zeggen. Ten eerste niet omdat de aantallen conform de informatie van vandaag zijn opgelopen naar ruim 90K (!!) vaccins AZ aangemeld bij de vaccinmakelaar (d.d. 28/7). Het is nog onzeker waar het uiteindelijke getal heen beweegt. Er wordt nu nog geprikt door huisartsen, die hebben als gevolg daarvan nog geen melding gedaan om het vaccin nog niet over is. En ten tweede niet omdat ook keuzes uit het verleden meespelen, dus we kunnen niet (alleen) de huisartsen de schuld geven. Zaken die meespelen:
 - Huisartsen konden ook eerst wegprikken onder de 60 jaar (maar toen kwam de stop voor onder de 60 jaar) en later boven de 65 jaar (maar toen was de GGD ook al bij die leeftijd); huisartsen zijn verzocht overgebleven vaccin a.g.v. het beperkt kunnen doorprikken te bewaren voor 2e prikken.
 - Als de huisartsen 2e ronde pas laat gepland hadden (ondanks de mogelijkheid tot interval verkorting) kan dit leiden tot verlopen van vaccin voordat de 2e prikronde plaats zou vinden. In dat geval is nieuw vaccin besteld moeten worden. Eerder uitgeleverd vaccin had een kortere houdbaarheid.
 - Toen de bestellingen gedaan moesten worden voor 2e prikken zijn huisartsen verzocht bestellingen te gericht te verminderen; sommige huisartsen prikken op dat moment nog 1e prikken en hebben mogelijk nog gerekend met ruimere opkomst en ruim besteld.
 - Door het één-prik-na-doorgemaakte-covid is het lastig om precieze aantallen 2e prik in te schatten.
 - Nadat de bestellingen gedaan waren konden mensen opeens de overstap maken naar de GGD (het besluit van 5 juni)
 - En toen nog 2e prik Pfizer besluit.
 - Niet alleen huisartsen hebben vaccin over, ook GGZ, ziekenhuizen en soms ook GGD.

- Vraag 4 flacons omgerekend naar vaccins: *snap ik niet goed. Is een extrapolatie toch? Moeten we dit wel noemen? Gaat een eigen leven leiden.*

- In de voetnoot aangegeven dat het gewoon gaat om de reguliere berekening van 11 spuitjes uit 1 flacon. Gemiddelde lezer zal niet weten hoeveel er in een flacons zit, daarom wel die zin meegenomen. Kan uiteraard ook weg.

- Vraag 4. Laatste zin: *hij wil zeggen dat het veel minder is dan de genoemde 100.000-200.00 vaccins.*

- Dat kunnen we met de meest recente aantallen dus niet meer zeggen. 100.000 is opeens heel waarschijnlijk. Zie ook de toelichting bij de eerste opmerking.

- Vraag 7 bij de vaccinatiegraad 89% en dat dit percentage nog wat hoger uitvalt door degene die geen toestemming gaven: *via procesinfo komen toch ook de mensen in beeld die niet willen dat hun vaccinatieregistratie wordt gedeeld met RIVM? Want anders zou de 89% dus een vertekening zijn van de vaccinatiegraad onder 60-64 jarigen. En uitkomen op 97% of zo. Meen dat ongeveer 8% in die leeftijdscategorie zijn gegevens niet wilde delen.*

Nee, RIVM geeft aan dat bij deze groep die procesinfo niet meegenomen kan worden. En je kan ook het % niet-delen er niet bij optellen omdat het over 2 groepen gaat (geprikt bij de huisarts en geprikt bij de GGD).

Al die voorbehouden staan ook in de voetnoten bij het percentage dat RIVM communiceert op hun pagina: [Cijfers COVID-19 vaccinatieprogramma | RIVM](#) Het percentage uit de beantwoording komt overeen met de cijfers daar, dat is inmiddels 91% (ipv 89%). Hierbij staat wel weer de aantekening dat enkele procenten overschat is, omdat 2e prikken door de GGD bij mensen die hun 1e prik bij de huisarts haalden, nog meegeteld worden als een 1e prik (ook overeenkomstig de voetnoten). Er wordt aan gewerkt dit te corrigeren.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Directie Bestuurlijke en Politieke Zaken

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

5.1.2e

5.1.2e

[@minvws.nl](#) | [www.rijksoverheid.nl](#)