

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) @minvws.nl
 Cc: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) @minvws.nl
 From: 5.1.2e (5.1.2e)
 Sent: Thur 5/20/2021 2:00:49 PM
 Subject: FW: Nota herstelplannen BR
 Received: Thur 5/20/2021 2:00:49 PM
[Nota - Begrotingsvoorbereiding en herstelplannen Corona definitief.docx](#)
[Bijlage I - H16 beeld julibrief.pdf](#)
[Bijlage II - UPZ beeld julibrief.pdf](#)
[Bijlage III - Covid beeld julibrief.pdf](#)
[Bijlage IV - behandeling afgewezen posten voorjaar in de julibrief.pdf](#)
[Bijlage V - Geinventariseerde VWS-herstelplannen.pdf](#)

Hoi 5.1.2e

Morgen wordt in BR de nota van meva besproken over herstelplannen.

Ik heb de stukken even gescand en hieronder een paar punten die je zou kunnen inbrengen.

Ik moet zeggen dat de nota veel dingen bij/door elkaar haalt en daardoor niet heel overzichtelijk is. Maar als de vraag/proces vanuit Financiën duidelijker wordt, dan worden de keuzes mogelijk ook wat scherper.

- P5 van nota bevat de redeneerlijn richting Financiën voor **herstel van de zorg en zorgpersoneel**. Hier mist het belang van herstel van het zorgpersoneel zelf (rust/verlof/heropleiden). En dit lijkt gericht op sec de acute zorg, terwijl juist bv. mantelzorgers en zorgverleners in verpleeghuizen en de (jeugd)geestelijke gezondheidszorg net zo hard hebben moeten bijplussen.
- Daarnaast wordt hier **preventie** genoemd als 2^e belangrijke punt. Maar wel sec op de nauwe definitie van de doelgroep (mensen met overwicht en rokers). Hier zou opgemerkt moeten worden dat dit juist ook samenhangt met preventie van sociale problematiek en onvoldoende beweging etc. Dus daar moet je dan ook wat aan doen. (En de ervaring leert dat alleen het aanpakken van overgewicht (en dus aanzetten tot gedragsverandering) het overwicht niet terugdringt. Het vraagt een aanpak in een bredere context van gezondheid en welzijn van mensen (zoals bestaanszekerheid ed)).
- Tabel onderdeel '**structurele problemen**' op p 6/7 bevat van DGV voorstel voor '**inzet voor kwetsbare groepen en verkleinen gezondheidsverschillen**', met focus op lage-ses SES en oa inzet bij gemeenten op kwetsbare wijken. Dit zou ook samen met Dmo en DJeugd opgepakt moeten worden, in DGCOVID verband of ihkv werkgroep 'maatschappelijk steunpakket'.
- Het tabel '**structurele problemen**' op p 6/7 mist de inzet vanuit DGLZ voor het (Re)activeren van de kwetsbare groepen (dagbesteding, sociale activiteiten, begeleiding dak.thuislozen etc)
- **Pandemische paraatheid** zou ook de langdurige zorg moeten betrekken (denk aan ventilatie in verpleeghuizen, reserve capaciteit, regionale coördinatiepunten, verbinding vvt met ROAZ etc.)
- Bijlage 5 bevat de voorstellen.
 - De nieuwe input vanuit DGLZ is wel toegevoegd, maar de oude nog niet verwijderd. Volgens mij kan #12 en #13 er uit.
 - Op de volgende plannen moeten we VWS breed samen optrekken: #6 en #7
- '**verlengen steunpakketten**'- is één van de drie bespreekpunten van de MR van 28 mei. In dat kader zouden we verlenging van het 'maatschappelijk steunpakket' wel kunnen inbrengen. Dit moeten we dan met PG en Sport (en DGCOVID/interdep. Werkgroep) samen uitdenken. Het maatschappelijk steunpakket staat nu in de bijlage 5 op meerdere plekken (vanuit DGV/PG/Sport, maar niet DGLZ kolom). Dit is verwarrend. De aspecten waar wij het steunpakket begin 2021 voor nodig achtte, behoeven ook aandacht ihkv herstel. DGLZ heeft dit nu aangevlogen vanuit bredere actielijn '(re)activeren kwetsbare groepen (incl jongeren). Daardoor lijkt het alsof DGLZ niet meer mee doet met vervolgstunpakket.
- De schriftelijke inbreng van Tweede Kamer over het maatschappelijk steunpakket is zojuist binnen gekomen. Dit bevat een flinke hoeveelheid vragen, over waarom er geen doelen zijn opgesteld aan de voorkant, hoe dit nu echt de kwetsbare doelgroep gaat bereiken etc. De Kamer lijkt niet heel enthousiast over dit pakket, dus dat zal ook meespelen bij de vraag of je dit zo moet verlengen.

Groet,

5.1.2e