To: [redacted] .[[redacted] @minvws.nl]
From: [redacted])
Sent: Thur 6/10/2021 5:13:19 PM
Subject: FW: onderzoeksopdracht
Received: Thur 6/10/2021 5:13:20 PM
V7 Opzet extern onderzoek inkoop PBM 10062021.docx

Ha [redacted]

Hieronder [redacted] zijn feedback en hoe ik het heb verwerkt. In de bijlage V7. Om 20 uur verwacht ik de input van [redacted]. Als dat lastige dingen tussen zitten dan bel ik je eventueel.

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 18:31
Aan: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Onderwerp: RE: onderzoeksopdracht

Ha [redacted]

Hierbij mijn opmerkingen op de onderzoeksopdracht:

Aanleiding
- Is het alleen nav het debat, of is er ook meer iets van eigen initiatief? Dan iets als 'mede nav' - overnemen
- '**de** vragen': suggereert dat er een afgeronde set vragen al lag/ligt – aangepast
- *een* feitenrelaas ipv het – aangepast
- moet dat 'governance'? waarom niet gewoon: inkoop?
- Hindsight bias: beter om een Nederlandse term te gebruiken. – niet overnemen (wens [redacted]
- Gaat het alleen om 'keuzes die gemaakt zijn'? of ook om hoe keuzes vervolgens praktisch uitgewerkt en uitgevoerd zijn? – niet overnemen

Doel
- Wat wordt bedoeld met dat er 'feiten worden weergegeven' "rekening houdend met de context van de crisissituatie". Dat laatste heeft toch meer betrekking op de (latere) *duiding* van de feiten en niet op het ophalen van de feiten? Dit suggereert dat de crisissituatie een filter op feiten verzamelen legitimeert. – Context weggehaald, feiten weergeven laten staan.

Onderzoeksvragen
- Ik mis: hoe was precies de relatie tussen LCH en VWS geregeld? En werd dat in de praktijk aangehouden? – zit in afspraken
- Deelvraag **a**: contacten op persoonsniveau? – niet overnemen.
- Deelvraag **b**: dat al dan niet relevant lijkt me geen feitelijke vraag, maar meer een duidingsvraag. – relevant eruit geschreven
- Een tweede keer deelvraag a: steeds **door wie? – letter aangepast en van wie toegevoegd**
- Bij deelvraag **e**: door wie? Lijkt me juist ook daar relevant. Van wie toegevoegd
- **f:** wiens overwegingen? –Niet specificeren.
- **H:** wie speelden daarin een rol? - overgenomen

RGA-specifiek
- C: door wie? Dat lijkt me een van de hamvragen… Overgenomen
- D: moet dat ook niet m.b.t. LCH/VWS gevraagd worden? Wie aan tafel zat? – partijen weghalen? Of LCH VWS toevoegen? Heb nu het laatste

Tijdspad
- (1) Dat is dus binnen 3 weken? Hoe zorgvuldig en volledig kan dat dan zijn?

Aandachtspunten methodologie
- Bestaande informatie: er is toch meer/elders ook reeds bestaande info: LCH, Mediq(?) etc

Aangepast: Alle bestaande beschikbare informatie van in ieder geval van VWS, maar ook LCH en Mediq (verslagen, rapportages,…).

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 14:34
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: onderzoeksopdracht

Ha 5.1.2e

Zie onderstaande vraag. Zou jij alle (openstaande) persvragen op een rijtje op een rijtje kunnen zetten.

Groeten,
5.1.2e

Van: 5.1.2e . < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 14:00
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: onderzoeksopdracht

Hoi 5.1.2e

Zou jij 5.1.2e willen vragen om het punt bij de 3e bullit in onderstaande email op te pakken en dit punt op te nemen in de actiepuntenlijst (vzv al niet gebeurd)?

Dank!

Groet, 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Mobiel: 06 5.1.2e
E-mail: 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e .
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 13:50
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e5.1.2e. (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: onderzoeksopdracht

5.1.2e

Bijgaand treffen jullie aan een -naar aanleiding van de reacties gisteravond- bijgestelde versie van de onderzoeksopdracht. Deze versie kan gebruikt worden in de contacten met de onderzoeksbureau's waar 5.1.2e mee in gesprek is. Daarnaast kan deze versie naar de Minister toe.

We vragen graag nog jullie aandacht voor het volgende:

- 5.1.2e suggereerde om een onafhankelijke begeleidingscommissie in het leven te roepen. Wij vinden dat een goed plan. We hebben die commissie nu nog niet in de opdracht opgenomen omdat we dan eerst een beeld moeten hebben van welke expertises in een dergelijke commissie zitting moeten nemen, wat de taakopdracht is etc. Dat kunnen we in een volgende versie meenemen.
- Het voorstel van 5.1.2e om ook een passage op te nemen over wat ieders rol is, is in het kader van heldere verwachtingen ook zinvol. Het lijkt ons echter wijs om iets dergelijks op te nemen in een volgende versie, als de gesprekken met de bureau's gevoerd zijn. Dan kunnen we ook eea ook duidelijker formuleren.
- Tot slot het verzoek van de 5.1.2e om vragen die de media hebben opgeworpen op een rijtje te zetten, pakken we in het kernteam op. Dat overzicht kan dan tzt aan het onderzoeksbureau worden meegegeven.

Tot zover.

Groet, 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Mobiel: 06 5.1.2e
E-mail: 5.1.2e @minvws.nl