

To: Minister voor Medische Zorg en Sport [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 6/23/2021 12:18:29 PM
Subject: FW: Standaardmail onderzoek PBM
Received: Wed 6/23/2021 12:18:30 PM

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

drs. T. (Tamara) van Ark



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Bestuurlijk en Politieke Zaken |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

[5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl | www.rijksoverheid.nl |

[5.1.2e]

Bij VWS geldt een legitimatieplicht voor de toegang tot het ministerie. Dit betekent dat bij uw bezoek aan VWS om geldige legitimatie wordt gevraagd voor u het pand verder kunt betreden. Graag vraag ik uw aandacht hiervoor. Alvast bedankt voor de medewerking. Voor routebeschrijving ga naar www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/contact/routebeschrijving

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 23 juni 2021 14:10

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Standaardmail onderzoek PBM

[5.1.2e] heeft bij GMT gecheckt: er is vanuit GMT niets verzonden dus dit kan vanuit Tamara verzonden.

Gr

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 17:13

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Standaardmail onderzoek PBM

Beste allen,

Bij uitblijven bericht van [5.1.2e] dus nog **geen** reactie gestuurd.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

drs. T. (Tamara) van Ark

Directie BPZ | Parnassusplein 5 | 2500 EJ | Den Haag

tel [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 12:23

Aan: [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Standaardmail onderzoek PBM

Ha,

Agreed hoor, dit hebben we overigens ook zo gedaan met de reactie vanuit MEVA enkele weken geleden nav een mail van mevrouw [redacted]. Laten we het voor nu gewoon zo doen en verzenden vanuit ministersmailbox **ná bericht van [redacted] dat GMT nog niet eerder gestuurd heeft.**

Gr

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 12:19

Aan: [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Standaardmail onderzoek PBM

Ik wil het voor deze best doen, maar het voelt gewoon heel verkeerd om alleen in deze speciale [redacted] gerelateerde gevallen ineens een andere werkwijze te hanteren. Neem van mij aan, juist dit soort acties komen vetgedrukt en in rood terecht in de onderzoeksrapporten, juist omdat het ineens na de ophef anders gaat.

Maar goed, het is niet mijn kop op het hakblok aan het eind van de dag 😊

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

drs. T. (Tamara) van Ark

Directie BPZ | Parnassusplein 5 | 2500 EJ | Den Haag

tel [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 12:14

Aan: [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Standaardmail onderzoek PBM

Ha,

Ik snap het hoor. Zou het een mogelijkheid zijn dat [redacted] bij GMT checkt of er al een reactie is gezonden? En als dat niet het geval is we vanuit de algemene ministersmailbox dit mailtje beantwoorden? Te meer omdat Tamara dit bericht al geaccordeerd heeft en het bericht uit haar naam is opgesteld.

Gr

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 12:07

Aan: [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Standaardmail onderzoek PBM

In elk geval zijn beide mails van deze afzender al lang en breed uitgezet bij GMT, de 1^e mail is van 8 juni jl (!). Dus voordat we iets doen, zullen we echt eerst moeten weten of die mail niet al beantwoord is of wat de s.v.z. is.

Maar bovendien vinden we [redacted] (staat hier hetzelfde in) dat het niet onze taak is om per mail te bepalen welke band een afzender wel/niet met VWS heeft/had en op basis daarvan deze standaardreactie te sturen.

Dat zou minstens op adviseursniveau bepaald moeten worden, maar nog veel logischer: op beleidsniveau. Er kan niet van ons verwacht worden dat wij alle banden en relaties van elk binnenkomend bericht gaan beoordelen. Het spijt me maar we kunnen niet aan dit verzoek voldoen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

drs. T. (Tamara) van Ark

Directie BPZ | Parnassusplein 5 | 2500 EJ | Den Haag

tel. 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 11:53

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Standaardmail onderzoek PBM

Heeft met band lhi en vws te maken begrijp ik, waardoor deze bij uitzondering wel door de minister beantwoord kan conform onderstaand format.

Andere mails kunnen geforward naar gmt, dan kan gmt iom 5.1.2e voor beantwoording volgens normale procedure zorgen

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: " 5.1.2e 5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: 22 jun. 2021 11:20

Naar: " 5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl >; " 5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl >

Cc: " 5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Standaardmail onderzoek PBM

Van die 5 mails zijn er al 2 van 5.1.2e en app berichten zien wij al helemaal niet ☺

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

drs. T. (Tamara) van Ark

Directie BPZ | Parnassusplein 5 | 2500 EJ | Den Haag

tel. 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e)

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 11:19

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Standaardmail onderzoek PBM

Mag ik vragen waarom dit niet "gewoon" bij GMT ligt ?

Wij sturen door naar de digibalie met verzoek in te nemen op GMT, zonder uitzondering. Daar is dus al lang en breed bekend wie-wat-gestuurd heeft.

Ik neem aan dat die cyclus door dit verzoek niet onderbroken wordt, stukken moeten immers nog steeds volgens de archiefwet geregisteerd worden.

Deze extra handeling heeft dus het risico in zich dat een bericht door ons beantwoord gaat worden, doorgezet via de normale procedure en het risico loopt door GMT ook alsnog beantwoord te worden, een stuk slipt daar zomaar doorheen.

Mijn eerste reactie is dan ook: waarom zou je iets dat werkt onderbreken, lastiger maken en een heel systeem inzetten voor 5 mails ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

drs. T. (Tamara) van Ark

Directie BPZ | Parnassusplein 5 | 2500 EJ | Den Haag

tel +31 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 11:12

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Standaardmail onderzoek PBM

Ha 5.1.2e 5.1.2e,

5.1.2e heeft een mail opgesteld voor de mensen die de minister mailen en appen over het onderzoek over PBM. De minister heeft hier akkoord op gegeven. Zouden jullie willen bijhouden wie er mailt (en dit aan 5.1.2e willen melden) + onderstaande reactie willen verzenden aan deze mensen? Bijvoorbeeld 5.1.2e die heeft bericht vanuit het FHI.

Gr

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 16:45

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Voor akkoord: Reactie LCH - FHI - 5.1.2e interview Oog op Morgen

Ha 5.1.2e

De minister heeft ons gevraagd een reactie op te stellen op een mail van het FHI en een reactie die zij kan inzetten voor berichten en whatsapp berichten 5.1.2e hebben meegelezen. Ik stel voor dat de minister de reactie aan FHI vanuit haar naam laat versturen (of wat anders gebruikelijk is), dit is een partij die bij ons bekend is en zich direct heeft ingezet voor het LCH. In andere gevallen zullen we per keer een afweging maken door wie de reactie verstuurd kan worden.

Voor het tekstje voor whatsapp berichten weet ik niet van wie het komt of wat de strekking was, dus daarom een algemene voorzet. Laat maar weten als ze specifiek iets anders nodig heeft. Vraag aan jou: in de apps en mailtjes doen we een toezegging dat we hen informeren als we weten hoe zij in contact kunnen komen met de onderzoekers. Daarvoor heb ik wel inzicht nodig in welke verzoeken er liggen, zou je die goed met ons willen delen zodat we na vrijdag alle partijen kunnen informeren?

Reactie mail FHI:

Geachte heer 5.1.2e

Dank dat u ons benadert om bij te dragen aan het onafhankelijke onderzoek dat ik heb aangekondigd in het debat op 3 juni. In uw mail beschrijft u hoe u vanuit FHI betrokken was bij het LCH, door uw gebouw beschikbaar te stellen als locatie van dit samenwerkingsverband. Daarnaast heeft u een belangrijke rol gespeeld bij het opstellen en faciliteren van de convenanten die zijn ondertekend door deelnemers van het LCH. Ik ben een ieder dankbaar die tijdens deze crisis, toen de nood het hoogst was, bereid zijn geweest om zich in te zetten om deze crisis het hoofd te bieden. Waaronder dus ook u, dank daarvoor.

Toch is het mogelijk dat in die eerste crisisfase niet alles is gelopen zoals het in de normale situatie zou gaan. Zoals ik heb aangegeven moet de onderste steen boven. Daarom laat ik een onafhankelijke partij een breder en aanvullend onderzoek doen, dat zich zowel richt op RGA als op de inkoop van PBM tijdens de coronacrisis, welke keuzes daarin zijn gemaakt en waarom.

Onderdeel van de onderzoeksopdracht is ook om een loket te creëren waar direct betrokken partijen mogelijke aandachtspunten ten aanzien van de inkoop van PBM kunnen melden. Uw ervaringen zoals u die omschrijft zouden daaraan bij kunnen dragen, maar dit is wel een afweging die ik aan de onderzoekers wil laten zodat zij dit onafhankelijk kunnen wegen. Zodra bekend is hoe het loket

van Deloitte is te bereiken zal ik u hierover informeren.

Met vriendelijke groet,

Whatapp MMZS:

Beste ...,

Fijn dat u zich meldt om informatie te delen en bij te dragen aan het onafhankelijke onderzoek dat ik heb aangekondigd. Uw ervaringen zouden bij kunnen dragen om de onderste steen boven te krijgen, maar dit is wel een afweging die ik aan de onderzoekers wil laten zodat zij dit onafhankelijk kunnen wegen. Zodra bekend is hoe het loket van Deloitte is te bereiken wordt dit gecommuniceerd in een brief aan de Kamer.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@fhi.nl>

Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 07:59

Aan: Minister voor Medische Zorg en Sport <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: LCH - FHI - 5.1.2e interview Oog op Morgen

Geachte mevrouw van Ark,

De recente interviews na het kamerdebat van vorige week donderdag hebben 'nieuwe' uitingen gegeven over voorjaar 2020.

FHI fungeerde als locatie van LCH (op 20 maart 2020 begon een kleinere groep bij ons en heeft men een mandaat van VWS gekregen).

Door die ontwikkelingen was ik in de eerste dagen facilitair manager en portier.

Tot dusverre ben ik niet meegenomen in externe onderzoeken, maar als portier heb ik dus diverse persoonlijke contacten met 5.1.2e gehad.

De opmerking van 5.1.2e in het Oog op Morgen, dat 5.1.2e tegen zijn compagnons de uitspraak deed (wijzend op een doos met mondkapjes) 'Dit is het nieuwe goud' deed hij in mijn aanwezigheid.

FHI heeft de convenanten mogelijk gemaakt en wij hebben als facilitator geacteerd.

Het ICT netwerk, de locatie, fysieke ondersteuning en contacten in de industrie 5.1.2e noemde ons gisteren de brancheorganisatie, waardoor de industrie ook vertegenwoordigd was.)

hebben wij aangeboden in dit proces.

U heeft gisteren met nadruk een extern onderzoek aangekondigd, waarbij de onderste steen boven moet komen.

Ik bied mij aan om meegenomen te worden in dit onderzoek.

Vrijdag spreek ik van 5.1.2e (CIBG en LCH) en dan zal ik dat ook doen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

FHI FEDERATIE VAN
TECHNOLOGIEBRANCHES

T 5.1.2e

W www.fhi.nl