

To: 5.1.2e | 5.1.2e @minbzk.nl
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e @minbzk.nl
From: 5.1.2e
Sent: Fri 3/18/2022 9:58:09 AM
Subject: RE: Ter informatie: Conceptbesluitenlijst ICBR vergadering d.d. 16 november 2021
Received: Fri 3/18/2022 9:58:10 AM
[beleidslijn-actieve-openbaarmaking-notas.pdf](#)

Hoi 5.1.2e

Op zich klopt het dat bij het verzenden van zo'n rapport aan de Kamer het 'belang van de staat' het criterium is op basis waarvan je bepaalt of passages moeten worden gelakt. Belang van de staat is een veelzijdig begrip, waaronder ook de bescherming van de persoonlijke levenssfeer valt. Als je dat als een afweging zou willen formuleren dan is dat een afweging tussen enerzijds het belang van het informeren van het parlement en anderzijds het belang van de staat dat eventueel in de weg staat aan verstrekking van informatie. In het verhaal van VWS (zie gele markering) gaat dat niet helemaal goed: daar wordt het belang van de staat gekoppeld aan transparantie en wordt dat tegenover het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer gezet.

Belangrijkste is uiteindelijk de conclusie die men trekt aan het slot (zie groene markering). Daar wordt voorgesteld van bepaalde ambtenaren de naam niet weg te lakken. Dat is niet in lijn met het kabinetsbeleid ten aanzien van het belang van de staat, zoals dat volgt uit de *Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's* (het gaat hier weliswaar niet om een nota, maar de uitleg die daar wordt gegeven is ook van toepassing op andere stukken die aan de Kamer worden gestuurd).

Citaat uit voornoemde beleidslijn (p.18): *'Namen, functies en contactgegevens van ambtenaren worden niet opgenomen op de openbaar te maken nota's. Omdat alle persoonlijke beleidsopvattingen worden verstrekt, brengt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren met zich dat de namen en functies van alle ambtenaren worden weggelaten. Voor ambtenaren geldt dat hiermee zoveel mogelijk wordt voorkomen dat zij als gevolg van hun adviezen persoonlijk onderwerp worden in het politieke of mediadebat. Uitgangspunt is en blijft de grondwettelijke ministeriële verantwoordelijkheid. De minister is als enige beslissingsbevoegd en is daarom degene die daarover verantwoording aflegt richting het parlement en de samenleving.'*

Wellicht is het ook een idee om de VWS-collega's de suggestie te doen om hierover contact op te nemen met 5.1.2e en 5.1.2e van hun eigen ministerie. Zij adviseren bij VWS op dit soort vraagstukken en zijn uitstekend op de hoogte van het geldende beleid op dit onderwerp.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 17 maart 2022 16:35

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Ter informatie: Conceptbesluitenlijst ICBR vergadering d.d. 16 november 2021

Hoi 5.1.2e

Dank voor het delen. Ik heb deze vraag doorgestuurd naar mijn collega 5.1.2e die is gespecialiseerd in art. 68 Grondwet.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 17 maart 2022 15:04

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

CC: 5.1.2e | 5.1.2e @minbzk.nl

Onderwerp: RE: Ter informatie: Conceptbesluitenlijst ICBR vergadering d.d. 16 november 2021

Hoi 5.1.2e

Dit lijkt erg op de casus die we laatst aan de hand hadden irt SZW. Kan jij hiernaar kijken?

Groet,

5.1.2e



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 5.1.2e

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

T 5.1.2e

Vragen over integriteit? Download de app van de Gedragscode Integriteit Rijk in de Play Store of de App store. Met veel informatie en elke week een uitdagend dilemma.

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

2 - 3

Dubbel