

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 3/2/2022 12:16:44 PM
Subject: RE: Advies over persoonsgegevens in rapport naar Kamer
Received: Wed 3/2/2022 12:16:45 PM
[220301 Concept nota ter beslissing minister TB VW \[5.1.2e\].docx](#)
[220225- Bijlage \[5.1.2e\].docx](#)
[220225- Bijlage nota Overzicht andere rapporten.docx](#)

Zoals besproken, zie bijlage voor de nota (+bijlagen) met mijn opmerkingen.

Groet,
 [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 2 maart 2022 12:38
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Advies over persoonsgegevens in rapport naar Kamer

Ha [5.1.2e]

Dank voor de informatie en excuus dat ik niet eerder kon reageren. Mijn voorkeur zou uitgaan naar tussenvariant tussen optie 2 en 3. Namelijk functie weghalen als die vermelding leidt tot herleidbaarheid van de persoon en laten staan wanneer dat niet het geval is. Of maakt dat dat het dan toch tot de persoon herleidbaar wordt? In dat geval zou ik kiezen voor optie 3. We moeten onze ambtenaren denk ik goed beschermen. Er komt al veel naar buiten de laatste tijd en goed werkgeverschap vergt dat de medewerkers beschermt worden. Het lijkt me goed om de keuze ook aan de minister voor te leggen.

Groet,

[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Datum: woensdag 02 mrt. 2022 9:57 AM
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Kopie: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: Advies over persoonsgegevens in rapport naar Kamer

Hoi [5.1.2e]

Vanuit de directie Nafase Covid wordt binnenkort een onderzoeksrapport over de inkoop van pbm's naar de Kamer gestuurd en daarmee openbaar gemaakt. Omdat daar veel personen in genoemd worden heeft de directie contact met mij gezocht om mee te denken hoe daar mee om te gaan. Het sturen van het rapport valt immers onder het informeren van het parlement en daar is artikel 68 GW op van toepassing. Ik heb eerder uitgelegd wat de juridische kaders zijn, welke namen je niet openbaar kan maken en wat daar de achterliggende reden voor is. Voor informatieverstrekking naar het parlement geldt in principe dat alle namen van ambtenaren *niet* openbaar worden gemaakt en dat herleidbaarheid wordt gelakt. Namen van externen mogen openbaar voor zover dat mensen zijn die vanuit hun functie in de openbaarheid treden. (Dit is eigenlijk hetzelfde regime als bij Wob-verzoeken waar persoonlijke beleidsopvattingen openbaar gemaakt worden.)

Er is contact geweest met het onderzoeksbureau over hoe zij verwijzingen naar personen in de rapporten op kunnen nemen. Op dit moment zijn er 3 opties.

1. Volledige namen en functieomschrijvingen opnemen.
 Het voordeel is: De situatieomschrijving is volledig en het rapport is goed leesbaar.
 Het nadeel is: Alle personen zijn herleidbaar en raakt betrokkenen hun persoonlijke levenssfeer. Dit is ook niet in overeenstemming met de juridische kaders van artikel 68 GW.
2. Alleen de functieomschrijvingen opnemen van de betrokken personen. Bijvoorbeeld beleidsadviseur bij directie GMT of directeur directie GMT.

Het voordeel is: het rapport blijft leesbaar en de VWS'ers die geen functie bekleeden waarin ze in de openbaarheid treden blijven anoniem

Het nadeel is: Omdat functieomschrijvingen waar maar één persoon op zit genoemd worden, is er herleidbaarheid naar specifieke personen. Dit kan persoonlijke levenssferen raken, zeker als geen toestemming is gegeven door de betrokkenen. Dit is ook niet volledig in overeenstemming met de juridische kaders van artikel 68 GW.

- Alleen de organisaties noemen waarvoor de betrokken personen werkzaam zijn.

Het voordeel is: Alle herleidbaarheid naar ambtenaren is weggehaald waardoor het rapport zo anoniem mogelijk wordt opgesteld.

Het nadeel is: De leesbaarheid van het rapport gaat achteruit.

Bij NC-19 ligt de voorkeur bij optie 2. Ik heb aangegeven dat als ze op die manier de verwijzing naar personen willen opnemen in het rapport, dit ook voorgelegd moet worden aan de MLZS. Deze week heeft de [5.1.2e] [5.1.2e] (NC-19) een gesprek met de [5.1.2e] over het sturen van het rapport en wil ze deze optie met haar bespreken. NC-19 heeft ook alvast een nota geschreven voor de M waarin ze de optie toelicht en mij gevraagd daarop mee te lezen. Het lijkt me goed dat wij dan de juridische paragraaf schrijven bij deze nota, om de risico's van optie 2 wel nog te kunnen belichten. Deadline daarvoor is vandaag 14:00 uur.

Zodra ik die nota heb gelezen en de juridische paragraaf heb geschreven wil ik jou verder meenemen in de mailwisseling zodat je ook meekrijgt wat er speelt. Graag hoor ik ook of je verder nog informatie nodig hebt.

Groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Openbaarheid van bestuur

Parnassusplein 5 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

[5.1.2e]