

To: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl] 5.1.5
 5.1.5 [5.1.2e @minvws.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 12/8/2021 2:16:02 PM
Subject: RE: Gevoelig: afwijkingsnota Deloitte inzake Relief Goods Alliance
Received: Wed 12/8/2021 2:16:03 PM

Kunnen jullie onwijs goed!! Dank. Moedig voorwaarts

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]
Datum: woensdag 08 dec. 2021 3:08 PM
Aan: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl], [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl], [5.1.5] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Kopie: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: Gevoelig: afwijkingsnota Deloitte inzake Relief Goods Alliance

Hoi,

Dank voor jullie snelle reactie!

Uiteraard houden we qua communicatie richting beleid rekening mee hoe we onze boodschap "vriendelijk" overbrengen☺

Gr

Van: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: woensdag 8 december 2021 15:03
Aan: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl], [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl], [5.1.5] < [5.1.2e @minvws.nl]>
CC: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: Gevoelig: afwijkingsnota Deloitte inzake Relief Goods Alliance

En dat is t ook niet!!

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Datum: woensdag 08 dec. 2021 3:01 PM
Aan: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl], [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl], [5.1.5] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Kopie: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: Gevoelig: afwijkingsnota Deloitte inzake Relief Goods Alliance

Punt 1 was mijn idee

Mijn zorg zat er ook een beetje in dat RGA 9 miljoen verdiend en dat VWS een onderzoek van 3 miljoen (and counting) laat uitvoeren. Lijkt me niet echt lekker voor de beeldvorming van dit toch al kwetsbare dossier.

Van: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: woensdag 8 december 2021 14:53
Aan: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl], [5.1.5] < [5.1.2e @minvws.nl]>
CC: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: Gevoelig: afwijkingsnota Deloitte inzake Relief Goods Alliance

Even.

Allereerst dank voor uitvoerige info.

Leg dit soort zaken voortaan maar gewoon aan mij (cc [redacted] 5.1.2e) voor. Alles aan MT is niet nodig en geeft onnodige drukte. Ik zal ongetwijfeld zo nu en dan mt-ers erbij vragen, maar lijkt nu een automatisme te worden. Wel goed dat iedereen desgewenst meeleest

Het is wat het is en we volgen de procedure dat we vragen om aan te geven hoe eea voortaan wordt voorkomen, plan van aanpak klinkt als heel groot (en hebben we beeld wat dat dan is) en omdat t nog niet vast ligt moeten we hier in de geest vd voorgestane wijziging beetje praktisch mee omgaan. Dus zet wat druk maar maak t niet te zwaar ajb. En ajb ook geen verwijten want dit is allemaal onder politieke druk ontstaan. Maak daarom einddatum en blanco cheque niet te hard, leg t voor met ruimte aan hun kant voor tegenargumenten

Dan het geld. Dat gaan we (heb ik ook steeds in [redacted] 5.1.2e gezegd) in het VJ regelen, hier al helemaal geen druk want hier kan men niks aan doen; 100 % schuld fin. Bovendien wordt dit gewoon n tegenvaller.

Zo voldoende ?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Datum: woensdag 08 dec. 2021 2:36 PM
Aan: [redacted] 5.1.5 <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Kopie: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Gevoelig: afwijkingsnota Deloitte inzake Relief Goods Alliance

Beste MT-leden,

Graag willen we volgende casus, gezien gevoeligheid, aan jullie voorleggen.

Vanuit de directie programmadirectie Nafase Covid-19 (PC-19) hebben we een afwijkingsnota ivm de inkoop van Persoonlijke Beschermingsmiddelen (PBM) ontvangen. PC-19 heeft aan Deloitte opdracht gegeven om onderzoek te doen rondom de inkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM) en specifiek de overeenkomst met Relief Goods Alliance B.V. (RGA) en Hulptroepen Alliantie (HA).

In de afwijkingsnota hebben ze aangegeven dat gezien onvoorziene omstandigheden meer uren zijn gemaakt door Deloitte waardoor de contractwaarde fors is/wordt overschreden. Dit heeft bij ons meer vragen opgeroepen en zodoende heb ik gemakshalve naast aanvullende info vanuit de beleidsdirectie ook de HIS gebeld om na te vragen hoe aanbesteding is verlopen.

Kort samengevat casus:

- Aan het begin is de aanbestedingsprocedure gevolgd. Er zijn offertes uitgezet en van de 5 partijen hebben twee partijen geregeerd.
- PC-19 heeft besloten om met Deloitte verder te gaan (ondanks dat Deloitte meer geld vroeg dan de andere partij).
- Bij de offerte was beoogde looptijd 4,5 maand en opdrachtwaarde was €490.000,00 ex btw. In het offerte stadium werd rekening gehouden met een mogelijke financiële overschrijding van EUR 250k, zodat de drempel van EUR 750k niet zou worden overschreden.

Bovenstaande was tot zover rechtmatig verlopen.

Maar de overeenkomst is door Deloitte/PC-19 zodanig aangepast dat **de overeenkomst nu een onbepaalde looptijd heeft en is ook het precieze eindbedrag niet bekend**.. dus als het ware is de overeenkomst een "blanco cheque" geworden.

- Deloitte heeft extra uren gemaakt en heeft zodoende facturen gestuurd. Om te betalen heeft de directie nu extra 2.5 miljoen nodig (totaal 3 miljoen geworden dus).
- De waarde van de opdracht is dus verviervoudigd waardoor kan worden geconcludeerd dat de raming niet op een zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden. Door de verviervoudiging van de waarde van de opdracht wordt de toepasselijke

aanbestedingsdrempel van EUR 750.000 voor sociale- en specifieke diensten zoals in casu het geval is, ruimschoots overschreden. Voor opdrachten die de aanbestedingsdrempel van EUR 750.000 overschrijden, moeten bepaalde verplichtingen uit de Aanbestedingswet worden gevolgd, zoals een (voor)aankondiging van de opdracht. Dit is niet gebeurd. Voorts is er sprake van een wezenlijke wijziging, wat er toe leidt dat de opdracht opnieuw had moeten worden aanbesteed. De verhoging van de waarde van de opdracht is dan ook onrechtmatig. Ook advies van WJZ.

- (dank aan 5.1.2e weten we nu ook dat de directie ook niet beschikt over de benodigde middelen voor deze inkoop. De uitgaven zijn dus niet voorzien van dekking en hiermee wordt ook niet voldaan aan het budgetrecht van beide Kamers.

Het gaat hier om een **afwijkingnota achteraf**. Deloitte heeft de werkzaamheden uitgevoerd en gaat nog door. Dus juridisch zijn we gebonden helaas (ze hebben een overeenkomst zonder eindbedrag/einddatum) dus de gemaakte uren willen ze nu ook uitbetaald krijgen en daarvoor heeft de directie dus geld nodig.

Bijkomend probleem is zoals boven aangemeld dat er geen budget beschikbaar is voor de nieuwe overeenkomst. Het benodigde budget is wel geclaimd bij de najaarsbesluitvorming, maar afgewezen door FIN omdat het geen directe coronabestrijding betrof. Het was ook niet mogelijk om de claim naar de reguliere plaat over te hevelen, omdat de kosten in 2022 vallen. NC-19 heeft 0 euro aan kasgeld in 2022 en kan dus deze verplichting ook administratief niet vastleggen. Dat geldt niet alleen voor dit PBM-onderzoek, maar ook voor het NSOB-onderzoek naar de corona aanpak en de voorbereidingen voor de parlementaire enquête (alles samen genomen komt dat neer op 4 mln.). Ook voor de personeelskosten (4,4 mln.) in 2022 is geen budget.

Wij hebben gevraagd om dit binnen 5.1.2e kolom op te lossen. Echter zij geven aan hier geen mogelijkheden voor te zien (OBP heeft in elk geval al geweigerd hier medewerking aan te verlenen). Momenteel wordt daarom de druk vanuit NC-19 opgevoerd om de verplichtingen toch vast te kunnen leggen. Zij stellen voor om de budgetbewaking weg te nemen. Dit is wel een zwaar middel. Al helemaal omdat er dus geen garantie is dat we de middelen gaan krijgen bij de voorjaarsbesluitvorming. Er lijkt echter geen andere mogelijkheid te zijn.

Nu hebben wij vanuit FEZ aangegeven dat we bij afwijkingnota's achteraf graag een plan van aanpak willen. De directie zal dan moeten toelichten wat ze zullen doen om de toekomstige onrechtmatigheden te voorkomen. Nu heeft de directie wel in de nota opgenomen dat ze bij twijfel de CDI/HIS en eventueel de ambtelijke top zullen informeren. (zie ook de nota). Maar dat is naar ons inziens niet voldoende.

@ 5.1.2e **Gezien gevoeligheid van de casus vragen wij specifiek toestemming:**

- Om aan de beleidsdirectie te vragen om de plan van aanpak specifieker te maken. Zo willen we graag opnemen dat ze alvast iets aan de overeenkomst moeten doen (geen blanco cheque, maar duidelijk een bedrag en einddatum opnemen) en met Deloitte rond de tafel moeten zitten.
- Ze moeten in de nota opnemen/garantie geven dat Deloitte niet over een maand extra geld gaat vragen voor "onvoorzien" extra uren die ze moeten maken.

Voorts zouden we ook graag willen weten hoe om te gaan met het budgetproblematiek?

Tot slot beleid geeft aan dat 5.1.2e op de hoogte is, maar in hoeverre weten we niet. Toen ik vroeg of 5.1.2e bij voorbaat akkoord heeft gegeven en of ze het op papier hebben, kreeg ik te horen dat 5.1.2e het weliswaar niet met zoveel woorden heeft gezegd, maar het wel weet.

We horen graag van jullie.

Alvast dank.

5.1.2e