

Factsheet OMT 9 juni 2022

Onderwerp: Ministerie bemoeide zich met OMT-adviezen	
Samenvatting van onderwerp dat voorligt	<p>Naar aanleiding van de boodschap in een Nieuwsuuruitzending dat uit de WOB stukken die zijn vrijgegeven blijkt dat VWS zich heeft bemoeid met bepaalde adviezen van het OMT zijn al diverse sets kamervragen gesteld, kamerbrieven geschreven (inclusief alle vragen die vanuit VWS nav concept adviezen zijn gesteld) en is er op 24 mei een debat geweest.</p> <p>De OMT/BAO structuur heeft de afgelopen jaren zijn nut bewezen en er voor gezorgd dat er steeds binnen een heel kort tijdsbestek professionele adviezen lagen die vervolgens bestuurlijk zijn gewogen. Tegelijk is deze adviesstructuur enorm uitgedaagd gegeven de uitzonderlijke omstandigheden van de pandemie.</p> <p>In het debat heeft MVWS toegezegd om de procedure te zullen veranderen om te voorkomen dat de schijn wordt gewekt dat VWS het OMT-advies beïnvloedt. Tot nu toe was het zo dat een concept-OMT-advies aan VWS werd gestuurd, waarna VWS verduidelijkende vragen kon stellen. Voortaan zal het advies van het OMT meteen naar het BAO gaan, waar verhelderende vragen kunnen worden gesteld en op bestuurlijke haalbaarheid en wenselijkheid wordt getoetst. Daarnaast heeft MVWS toegezegd de mogelijkheid te bezien om voortaan te expliciteren indien er om verduidelijking is gevraagd en wat dat dan is geweest.</p>
De context van het onderwerp	<p>Proces rond OMT/BAO/VWS</p> <p>Het OMT opereert onafhankelijk en de adviezen zijn daarmee ook onafhankelijk. Wel is verduidelijking mogelijk als die aansluit bij de gevoerde bespreking in het OMT of BAO. Er is geen vertegenwoordiger van VWS aanwezig bij de vergaderingen; VWS heeft geen invloed op het advies. Alleen het OMT-secretariaat schrijft aan het OMT-advies op basis van de OMT-beraadslagingen.</p> <p>VWS stelt de adviesvraag aan het OMT, deze adviesvragen worden in het advies opgenomen en zijn dus openbaar.</p> <p>VWS ontvangt een conceptadvies waarover verhelderende vragen gesteld kunnen worden, dit verloopt over het algemeen via het secretariaat van het BAO en het secretariaat van het OMT. Over het algemeen krijgt VWS korte tijd om te reageren op onduidelijkheden of onvolkomenheden in de formulering van het OMT-advies.</p> <p>In het BAO (bestuurlijk afstemmingsoverleg) wordt het advies toegelicht door de 5.1.2e van het OMT, 5.1.2e van het BAO, inclusief de 5.1.2e de 5.1.2e of een plaatsvervanger, kunnen vragen stellen, daarna leveren 5.1.2e van het BAO bouwstenen aan voor het BAO-advies. 5.1.2e 5.1.2e van het BAO zijn 5.1.2e veiligheidsregio, de gemeenten, de IGJ en de GGD-GHOR, naast de 5.1.2e of diens plaatsvervanger en 5.1.2e. Daarnaast nemen ook 5.1.2e van andere betrokken departementen deel aan het BAO. Ook de veldpartijen uit de zorg namen in het begin van 2020 deel aan het BAO.</p> <p>Heel soms leidt dit tot aanpassing van het OMT-advies.</p> <p>Het kabinet neemt besluiten op basis van diverse overwegingen en adviezen, inclusief deze adviezen.</p> <p>Het OMT-advies wordt als bijlage met een kamerbrief meegestuurd, het BAO advies wordt opgenomen in de kamerbrief.</p>

	<p>Er is met name discussie over het OMT advies van 14 april 2020 over de mogelijke meerwaarde van preventief gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM). De conclusie van het OMT was dat preventief gebruik van PBM bij patiënten/cliënten op afdelingen waar geen (verdenking van) COVID-19 is en in de thuissituatie bij cliënten zonder (verdenking van) COVID-19 niet nodig is. Dat is ook in het BAO gemeld. In het BAO werd door de veldpartijen gevraagd om "glasheldere communicatie". Vanuit VWS is vervolgens richting het OMT- 5.1.2e aangegeven dat er bij veldpartijen behoefte was aan expliciete duidelijkheid op dit punt, zowel in het OMT-advies als in de uitgangspunten voor het gebruik van PBM in de zorg. Daarbij is een zin gedeeld ("een zin als") om het toe te lichten. Het OMT- 5.1.2e gaf in een reactie aan "Prima, voegen we toe, was ook de mening van OMT" en verwerkte dit in het advies en de uitgangspunten.</p> <p>Tot eind augustus 2020 is het advies van het OMT geweest dat preventief gebruik van mondneusmaskers niet nodig was. Wel was er ruimte voor een professionele afweging om mondmaskers te gebruiken als de situatie daar aanleiding voor gaf.</p>
<p>Wat vinden wij van het bericht?</p>	<p>Het is belangrijk dat het OMT-advies helder is en geen twijfel laat over wat het OMT precies adviseert. Soms zijn daar bij VWS of in het BAO vragen over die aan het 5.1.2e worden voorgelegd. Het is dan aan het 5.1.2e van het OMT om te bezien hoe ze hier mee om gaan. Soms zijn daarbij ook tekstsuggesties aangegeven; doel daarvan was om preciezer aan te geven waar de onhelderheid zit.</p>
<p>Kernboodschap</p>	<p>Ambtenaren van VWS schrijven niet mee met OMT-adviezen. Ambtenaren zijn er wel scherp op dat de tekst helder vertaald kan worden naar de praktijk, omdat bepaalde beroepen bijvoorbeeld met richtlijnen werken. De onafhankelijkheid van het OMT wordt daarbij niet aangetast. Ook het OMT zelf geeft aan dat VWS tekstsuggesties kan doen, vooral om de begrijpelijkheid van het advies te verzekeren, zoals het 5.1.2e van het OMT aangeeft "Het gaat daarbij om tekstuele verduidelijkingen en niet om inhoudelijke koerswijzigingen".</p> <p>Inmiddels heeft MVWS toegezegd om de procedure te zullen veranderen om te voorkomen dat de schijn wordt gewekt dat VWS het OMT-advies beïnvloedt. Tot nu toe was het zo dat een concept-OMT-advies aan VWS werd gestuurd, waarna VWS verduidelijkende vragen kon stellen. Voortaan zal het advies van het OMT meteen naar het BAO gaan, waar verhelderende vragen kunnen worden gesteld. Daarnaast heeft MVWS toegezegd de mogelijkheid te bezien om voortaan te expliciteren indien er om verduidelijking is gevraagd en wat dat dan is geweest.</p>