

VERZOEK & SAMENGEVOEGDE REACTIES 5.1.2e

| | |
|---|---|
| VERZOEK 5.1.2e 9-5-22..... | 1 |
| Reactie 5.1.2e | 1 |
| Reactie BZK | 3 |
| TERUGKOPPELING NA 5.1.2e 11-5-22..... | 3 |
| NAV 5.1.2e 11-5-22 ANNOTATIE SZW d.d. 12-5-22 | 4 |

VERZOEK 5.1.2e **VWS 9-5-22**

Van: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Datum: maandag 09 mei 2022 8:58 AM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minaz.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minbzk.nl>, 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minszw.nl>

Kopie: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e minvws.nl>

Onderwerp: Onderzoek Deloitte

Collegas,

Als alles volgens plan verloopt levert Deloitte eind juni hun feitenrelaas op over de mondkapjesdeal 5.1.2e
5.1.2e Een van de vragen die speelt is de mate van anonimiteit van het rapport, en mn de anonimiteit van ambtenaren/niet bewindslieden. BZK lijkt van mening te zijn dat tav ambtenaren het rapport volledig geanonimiseerd zou moeten zijn. Bij mijn weten is dat bij fin rond het memd 5.1.2e echter niet gebeurd. Bij het onderzoek rond de kinderopvang staat mij bij dat alles vanaf plv directeur openbaar was, maar dat weet ik niet zeker. Iig 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e Deloitte geeft aan grote moeite te hebben met volledig annoniem omdat dat de waarde van hun rapport ernstig zou beperken. Wij moeten daar binnenkort een besluit over nemen maar dat kan nogal gevolgen hebben. Ben erg benieuwd hoe jullie er tegenaan kijken. Wellicht bespreken in ons 5.1.2e van woensdag?

Gr 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
Ministerie van VWS
5.1.2e @minvws.nl

Reactie 5.1.2e **MinFin**

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minfin.nl>

Datum: dinsdag 10 mei 2022 6:47 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Onderzoek Deloitte

Hoi 5.1.2e

Ik stuur het advies dat ik heb gekregen van de mensen die betrokken zijn geweest bij PWC/memo 5.1.2e en de POK integraal door.

Ik onderschrijf dit advies; in het kort:

-Namen altijd lakken (cfm nieuwe WOO instructie), dus eens met Bzk,

- Functiebenamingen zo min mogelijk herleidbaar maar deels onvermijdelijk als je er maar 1 van hebt. Ik voel me wel goed bij de lijn die wij daarin gehanteerd hebben bij PWC.
- POK is niet vergelijkbaar immers er bestond toen een andere WOB instructie en was echt uitzonderlijke situatie.

Indien je/jouw mensen meer details willen weten, uiteraard graag bereid die te geven.

Gr 5.1.2e

Advies is om sowieso alle namen te lakken. Wat betreft het vermelden van (individuele)functies, om dit in overleg met onderzoekers te bezien. Waar het mogelijk is, zouden personen afgeschermd moeten worden door geen individuele functies te vermelden en zoveel mogelijk groepen te noemen. Dit geldt in principe voor alle ambtenaren, maar in toenemende mate afdalend in niveau 5.1.2e en lager. Waar het noodzakelijk is voor rapportage/reconstructie om herleidbare of solitaire functies te vermelden, zal een belangenafweging moeten plaatsvinden, waarbij het soms onvermijdelijk kan zijn in belang van onderzoeksrapport of reconstructie om dat wel te doen. Echter, dat moet in onze ogen dan voldoende onderbouwd en afgewogen zijn.

Toelichting:

Dit is ook voor ons een bekend dilemma/vraagstuk. Wij zijn daar in goed overleg met PWC uitgekomen. In het kort hebben we in 1e instantie de norm van de POK gehanteerd als uitgangspunt. Dus vanaf niveau 5.1.2e s het niet anoniem (op functie, sowieso niet op naam). Echter, we zijn daarin uiteindelijk in overleg met PWC verder gegaan. Omdat het een navolgbare reconstructie moest zijn, zijn meer functies onvermijdelijk herleidbaar geworden. Zoals bijvoorbeeld de VaCo's, LaVaco (waar er maar 1 van is). Wij hebben toen het principe gehanteerd, om waar mogelijk mensen af te schermen, en waar noodzakelijk functiebenamingen, functieniveaus, afdelingen/onderdeel benamingen etc. wel te vermelden, maar dat op zo'n wijze te doen dat het meestal niet om individuele functies gaat (en dus personen), maar om groepen. Ook aanduiding hij/of zij hebben we in het midden gelaten/gecorrigeerd in de PWC rapportage.

Bijvoorbeeld: 5.1.2e afdeling X. Dit was relevant voor de reconstructie, maar dat is op verzoek Fin uiteindelijk management afdeling X (oid) geworden. Zowel afdeling als managementrol was relevant voor de reconstructie, maar niet de individuele functie/persoon. Op deze wijze zijn we er uit gekomen. Een groot deel van het commentaar op de concept rapportages van PWC ging overigens over het afschermen van medewerkers. PWC heeft daarbij ook aangegeven waar zij vonden dat het essentieel/wel relevant was. Door daarover met PWC in gesprek te gaan en soms dus oplossingen te vinden zoals bovenstaand, zijn we daar goed (genoeg) uitgekomen.

POK

In de stukken die we hebben aangeleverd ihkv de informatievorderingen POK zijn de namen van alle medewerkers onder het niveau 5.1.2e gelakt (de toentertijd geldende lakinstructie bij de WOB); Ihkv de informatievordering moesten we ook een overzicht maken van alle personen vanaf het niveau 5.1.2e die formeel of feitelijk in aanraking kwam met besluitvorming over de kinderopvangtoeslag. Die lijst is gemaakt en vertrouwelijk verstrekt aan de POK. Deze lijst is dus niet openbaar.

We moesten – wederom ihkv de informatievordering – alle informatie aanleveren die ten minste het niveau van 5.1.2e ad bereikt (vandaar dat we alle nog beschikbare mailboxen hebben gelicht vanaf het niveau 5.1.2e). Overigens gold deze beperking weer juist niet voor de informatievordering die specifiek over het memo Palmen ging.

Onderzoek PwC

Volgens mij zijn in het rapport van PwC alleen de namen van Sandra en 5.1.2e genoemd, en is bij anderen volstaan met een functieaanduiding. In de praktijk zijn functieaanduidingen van sommige medewerkers – zoals 5.1.2e terecht opmerkt - echter herleidbaar (vuistregel: 'hoe hoger in de ambtelijke hiërarchie, hoe herleidbaarder' en 'hoe nauwer betrokken, hoe meer functiebekleders je bij naam kent') en daarnaast lagen de documenten die aan de POK waren aangeleverd al 'op straat' (informatiepunt KOT). In

de appendices zijn eveneens – als ik het me goed herinner – cf de hiervoor beschreven lijn de namen van alle ambtenaren weggehaald.

WOO

Het standpunt van BZk om alles te anonimiseren is de huidige beleidslijn rondom openbaarmaking onder de WOO en art. 68. Die komt voort uit het feit dat nu er vrijwel volledige transparantie is over persoonlijke beleidsopvattingen, dit rechtvaardigt dat ambtenaren niet langer met naam en toenaam bekend worden (ook niet vanaf niveau 5.1.2e en hoger). Hiermee wordt beoogd ambtenaren zo goed als mogelijk te beschermen voor het risico dat zij onderwerp worden van publiek en politiek debat. Advies is om die lijn te steunen en waar mogelijk alles te anonimiseren. (In de “waar mogelijk” zit de belangenafweging van een onderzoeksrapport vs herleidbaarheid naar individuen). T.a.v. de toeslagaffaire is een afwijkende beleidslijn van toepassing; transparantie in de meest ruime vorm, vanwege de grote maatschappelijke impact van het dossier. Daarin worden dus – als het belang dat rechtvaardigt – soms wel namen ongelakt gelaten, bijv. idd bij het memo Palmen. Ook vanwege de herleidbaarheid naar Sandra Palmen zelf.

Reactie BZK

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 22:20

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <g.[redacted]@minaz.nl>; [redacted] <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] <[redacted]@minszw.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Onderzoek Deloitte

Bzk is inderdaad van mening dat namen gelakt dienen te worden. Sterker nog: dit staat expliciet in de beleidslijn actieve openbaarmaking en is ook de lijn in de wob/woo instructie.

Overigens gaat Deloitte lijkt me zelf over hun rapport. Opvallend is wel dat Deloitte de geïnterviewden heeft verzekerd dat in vrijheid kon worden gesproken (zo is het tenminste aan mij teruggekoppeld). Hoe dat zich verhoudt tot namen noemen, kan ik niet overzien maar is hun verantwoordelijkheid. VWS heeft vervolgens (onafhankelijk van wat Deloitte doet) een eigen verantwoordelijkheid om al dan niet te lakken als het rapport openbaar wordt.

Rondom het memo palmen is door financiën inderdaad anders gehandeld maar dat was dacht ik voor of in elk geval rondom de totstandkoming van de beleidslijn (heb tijdlijn niet helemaal helder). Sterker nog: het was aanleiding voor het wijzigen van de lijn rondom publiceren van namen in wob instructie en in beleidslijn. Deze lijn werd ondersteund door het kabinet.

Prima om morgen nog te bespreken natuurlijk.

Groeten [redacted]

TERUGKOPPELING [redacted] VWS INTERN NA [redacted] 11-5-22

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Datum: woensdag 11 mei 2022 6:24 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; Helder, C. (Conny) <[redacted]@tanteLouise.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vernoemen (rechts)personen in onderzoeksrapporten 1028824

Besten,

Zoals afgesproken heb ik het vraagstuk van de anonimiteit vanmiddag in het overleg met de collega's besproken. De collega's deelden unaniem de lijn zoals aangegeven door BZK en Fin in eerdere mails aan ons/mij, te weten volstrekte anonimiteit, en zelfs geen gebruik van functienamen die tot individuele ambtenaren te herleiden zou zijn. Tevens gaf een enkele aan dat Deloitte anonimiteit had verzekerd en dat zi Deloitte in strijd zou handelen met haar eigen onderzoeksprotocol/toezegging.

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van VWS

5.1.2e

@minvws.nl

NAV 11-5-22 | ANNOTATIE SZW d.d. 12-5-22

Onderzoek Deloitte – vraag over mate van anonimiteit van het rapport (mn ambtenaren en bewindslieden)

- "BZK lijkt van mening te zijn dat tav ambtenaren het rapport volledig geanonimiseerd zou moeten zijn. Bij mijn weten is dat bij FIN rond het memo Palmen echter niet gebeurd. Bij het onderzoek rond de kinderopvang staat mij bij dat alles vanaf openbaar was, maar dat weet ik niet zeker. Deloitte geeft aan grote moeite te hebben met volledig anonimiteit omdat dat de waarde van hun rapport ernstig zou beperken. Wij moeten daar binnenkort een besluit over nemen maar dat kan nogal gevolgen hebben. Ben erg benieuwd hoe jullie er tegenaan kijken".

Opstelling

SZW is niet bekend met de afspraken die VWS met Deloitte over anonimiseren heeft gemaakt (opdrachtgever en opdrachtnemer). We kunnen ons dan ook uitsluitend baseren op het algemeen geldende kader van de AVG. Dat leidt tot het **advies dat VWS/Deloitte (überhaupt) geen namen van ambtenaren mag noemen in het stuk**. Daar lijkt immers geen verwerkingsgrondslag voor te zijn (wordt hieronder toegelicht). **Politiek/bestuurlijk kan het wenselijk zijn dat maximale transparantie wordt beoogd en dat het volledig anonimiseren daaraan niet bijdraagt. Wellicht is dan een oplossing om persoonsgegevens te beschermen tot aan functie directeur.**

Achtergrond

Juridisch: geen grondslag voor verwerken van namen van ambtenaren

We zien met de informatie die wij nu hebben voor VWS/Deloitte geen grondslag voor het noemen in het rapport (verwerken) van de namen van ambtenaren.

Daarvoor zijn de volgende stappen van belang.

- **De AVG is van toepassing.** Dat is namelijk o.a. het geval als persoonsgegevens worden verwerkt in een bestand. Vanzelfsprekend zijn namen van ambtenaren persoonsgegevens. Gelet op de brede definitie van 'verwerking' en van 'bestand' achten we het verstandig om het feitenrelaas van Deloitte als een verwerking en als een bestand aan te merken. Dat betekent dat de AVG van toepassing is.
- **VWS is de verwerkingsverantwoordelijke en Deloitte is de verwerker.** Voor de vraag of persoonsgegevens mogen worden verwerkt, dient als tussenstap de vraag te worden beantwoord wie de verwerkingsverantwoordelijke is en wie de verwerker. De definitie van verwerkingsverantwoordelijke is (samengevat): diegene die het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt. Op grond van artikel 68 Grondwet is de minister van VWS gevraagd om een feitenrelaas. Vervolgens is Deloitte gevraagd om dat feitenrelaas op te stellen. We weten niet wat VWS als voorwaarden van de opdracht heeft gesteld, maar we kunnen ons niet goed voorstellen dat VWS een ongeclausuleerde verwerking van persoonsgegevens als opdracht heeft gegeven. Op 8 oktober 2021 is in ieder geval door SZW alleen een

voorwaardelijke instemming gegeven (zie bijlage). Tegen die achtergrond schatten wij in dat het ministerie van VWS als verwerkingsverantwoordelijke wordt gezien. Deloitte is dan de verwerker.

- **Persoonsgegevens mogen alleen worden verwerkt als er een grondslag is. Wij zien die grondslag niet.** In algemene zin zijn er zes grondslagen. Geen daarvan lijkt te volstaan in dit geval. We bespreken hieronder de twee meest in het oog springende:
- Toestemming van ambtenaren biedt geen grondslag. In theorie mag een naam van een ambtenaar worden verwerkt als diegene daar toestemming voor heeft gegeven (art. 6, sub a). Het moet daarbij om een vrijelijk gegeven toestemming zijn. We kennen daarover de afspraken tussen VWS en Deloitte niet en we weten ook niet wat Deloitte daarover met ambtenaren heeft afgesproken. In algemene zin geldt dat toestemming niet wordt geacht vrijelijk te zijn gegeven in de relatie werkgever-werknemer. **Nu ambtenaren in dienst zijn van het ministerie van VWS of SZW menen wij dat deze grondslag geen soelaas zal bieden.**
- Ook een andere grondslag biedt geen soelaas. In theorie is verwerking van persoonsgegevens ook mogelijk als die verwerking noodzakelijk is om te voldoen aan (i) een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust of (ii) een taak van algemeen belang (art. 6, sub c of e). Op grond van artikel 68 Grondwet moet de minister van VWS het gevraagde feitenrelaas leveren. Crux is of daarvoor noodzakelijk is dat de namen van ambtenaren worden genoemd. Daar twijfelen wij sterk aan. Ook gelet op de taak om een feitenrelaas te geven (de taak is niet om een integriteitsoordeel te geven toch?). Wat voegt de naam van een ambtenaar dan toe? Zeker als het gaat om een 'lagere' ambtenaar? Kan niet worden volstaan met bijvoorbeeld een functieomschrijving? Uit onderstaande mail leiden wij af dat Deloitte zelf meent dat een volledig anoniem rapport de waarde van het rapport ernstig zou beperken. **Wij zien niet goed in waarom de waarde van het rapport door anonimisering wordt beperkt.**