

te doen. Echter, dat moet in onze ogen dan voldoende onderbouwd en afgewogen zijn.

Toelichting:

Dit is ook voor ons een bekend dilemma/vraagstuk. Wij zijn daar in goed overleg met PWC uitgekomen. In het kort hebben we in 1e instantie de norm van de POK gehanteerd als uitgangspunt. Dus vanaf niveau plv. DG is het niet anoniem (op functie, sowieso niet op naam). Echter, we zijn daarin uiteindelijk in overleg met PWC verder gegaan. Omdat het een navolgbare reconstructie moest zijn, zijn meer functies onvermijdelijk herleidbaar geworden. Zoals bijvoorbeeld de VaCo's, LaVaco (waar er maar 1 van is). Wij hebben toen het principe gehanteerd, om waar mogelijk mensen af te schermen, en waar noodzakelijk functiebenamingen, functieniveaus, afdelingen/onderdeel benamingen etc. wel te vermelden, maar dat op zo'n wijze te doen dat het meestal niet om individuele functies gaat (en dus personen), maar om groepen. Ook aanduiding hij/of zij hebben we in het midden gelaten/gecorrigeerd in de PWC rapportage.

Bijvoorbeeld: plv. directeur afdeling X. Dit was relevant voor de reconstructie, maar dat is op verzoek Fin uiteindelijk management afdeling X (oid) geworden. Zowel afdeling als managementrol was relevant voor de reconstructie, maar niet de individuele functie/persoon. Op deze wijze zijn we er uit gekomen. Een groot deel van het commentaar op de concept rapportages van PWC ging overigens over het afschermen van medewerkers. PWC heeft daarbij ook aangegeven waar zij vonden dat het essentieel/wel relevant was. Door daarover met PWC in gesprek te gaan en soms dus oplossingen te vinden zoals bovenstaand, zijn we daar goed (genoeg) uitgekomen.

POK

In de stukken die we hebben aangeleverd ihkv de informatievorderingen POK zijn de namen van alle medewerkers onder het niveau directeur gelakt (de toentertijd geldende lakinstructie bij de WOB;); Ihkv de informatievordering moesten we ook een overzicht maken van alle personen vanaf het niveau plaatsvervangend directeur die formeel of feitelijk in aanraking kwam met besluitvorming over de kinderopvangtoeslag. Die lijst is gemaakt en vertrouwelijk verstrekt aan de POK. Deze lijst is dus niet openbaar. We moesten – wederom ihkv de informatievordering – alle informatie aanleveren die ten minste het niveau van plv DG had bereikt (vandaar dat we alle nog beschikbare mailboxen hebben gelicht vanaf het niveau plv DG). Overigens gold deze beperking weer juist niet voor de informatievordering die specifiek over het memo 5.1.2e ging.

Onderzoek PwC

Volgens mij zijn in het rapport van PwC alleen de namen van 5.1.2e en de (oud) bwps genoemd, en is bij anderen volstaan met een functieaanduiding. In de praktijk zijn functieaanduidingen van sommige medewerkers – zoals 5.1.2e terecht opmerkt - echter herleidbaar (vuistregel: 'hoe hoger in de ambtelijke hiërarchie, hoe herleidbaarder' en 'hoe nauwer betrokken, hoe meer functiebekleders je bij naam kent') en daarnaast lagen de documenten die aan de POK waren aangeleverd al 'op straat' (informatiepunt KOT). In de appendices zijn eveneens – als ik het me goed herinner – cf de hiervoor beschreven lijn de namen van alle ambtenaren weggehaald.

WOO

Het standpunt van BZk om alles te anonimiseren is de huidige beleidslijn rondom openbaarmaking onder de WOO en art. 68. Die komt voort uit het feit dat nu er vrijwel volledige transparantie is over persoonlijke beleidsopvattingen, dit rechtvaardigt dat ambtenaren niet langer met naam en toenaam bekend worden (ook niet vanaf niveau DG en hoger). Hiermee wordt beoogd ambtenaren zo goed als mogelijk te beschermen voor het risico dat zij onderwerp worden van publiek en politiek debat. Advies is om die lijn te steunen en waar mogelijk alles te anonimiseren. (In de "waar mogelijk" zit de belangenafweging van een onderzoeksrapport vs herleidbaarheid naar individuen). T.a.v. de toeslagaffaire is een afwijkende beleidslijn van toepassing; transparantie in de meest ruime vorm, vanwege de grote maatschappelijke impact van het dossier. Daarin worden dus – als het belang dat rechtvaardigt – soms wel namen ongelakt gelaten, bijv. idd bij het memo 5.1.2e Ook vanwege de herleidbaarheid naar 5.1.2e zelf.

Van: 5.1.2e (SG) <5.1.2e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 9 mei 2022 09:04

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Onderzoek Deloitte

Graag jullie advies

Verzonden met BlackBerry Work

www.blackberry.com

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Datum: maandag 09 mei 2022 8:58 AM

Aan: 5.1.2e . < 5.1.2e @minaz.nl>, 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>, 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e . < 5.1.2e @minszw.nl>
Kopie: 5.1.2e . < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Onderzoek Deloitte

Collegas,

Als alles volgens plan verloopt levert Deloitte eind juni hun feitenrelaas op over de mondkapjesdeal 5.1.2e
5.1.2e Een van de vragen die speelt is de mate van anonimiteit van het rapport, en mn de anonimiteit van
ambtenaren/niet bewindslieden. BZK lijkt van mening te zijn dat tav ambtenaren het rapport volledig geanonimiseerd
zou moeten zijn. Bij mijn weten is dat bij fin rond het memo 5.1.2e echter niet gebeurd. Bij het onderzoek rond de
kinderopvang staat mij bij dat alles vanaf plv directeur openbaar was, maar dat weet ik niet zeker. lig 5.1.2e
5.1.2e Deloitte geeft aan grote moeite te hebben met volledig annoniem omdat dat de waarde van hun rapport ernstig
zou beperken. Wij moeten daar binnenkort een besluit over nemen maar dat kan nogal gevolgen hebben. Ben erg
benieuwd hoe jullie er tegenaan kijken. Wellicht bespreken in ons sgo van woensdag?

Gr 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van VWS

5.1.2e @minvws.nl