

Onderzoek Deloitte – vraag 5.1.2e over mate van anonimiteit van het rapport (mn ambtenaren en bewindslieden)

- “BZK lijkt van mening te zijn dat tav ambtenaren het rapport volledig geanonimiseerd zou moeten zijn. Bij mijn weten is dat bij FIN rond het memo Palmen echter niet gebeurd. Bij het onderzoek rond de kinderopvang staat mij bij dat alles vanaf plv directeur openbaar was, maar dat weet ik niet zeker. Iig directeur, dg en sg. Deloitte geeft aan grote moeite te hebben met volledig annoniem omdat dat de waarde van hun rapport ernstig zou beperken. Wij moeten daar binnenkort een besluit over nemen maar dat kan nogal gevolgen hebben. Ben erg benieuwd hoe jullie er tegenaan kijken”.

#### **Opstelling** 5.1.2e

SZW is niet bekend met de afspraken die VWS met Deloitte over anonimiseren heeft gemaakt (opdrachtgever en opdrachtnemer). We kunnen ons dan ook uitsluitend baseren op het algemeen geldende kader van de AVG. Dat leidt tot het **advies dat VWS/Deloitte (überhaupt) geen namen van ambtenaren mag noemen in het stuk**. Daar lijkt immers geen verwerkingsgrondslag voor te zijn (wordt hieronder toegelicht). **Politiek/bestuurlijk kan het wenselijk zijn dat maximale transparantie wordt beoogd en dat het volledig anonimiseren daaraan niet bijdraagt. Wellicht is dan een oplossing om persoonsgegevens te beschermen tot aan functie directeur.**

#### **Achtergrond**

##### **Juridisch: geen grondslag voor verwerken van namen van ambtenaren**

We zien *met de informatie die wij nu hebben* voor VWS/Deloitte geen grondslag voor het noemen in het rapport (verwerken) van de namen van ambtenaren.

Daarvoor zijn de volgende stappen van belang.

- **De AVG is van toepassing.** Dat is namelijk o.a. het geval als persoonsgegevens worden verwerkt in een bestand. Vanzelfsprekend zijn namen van ambtenaren persoonsgegevens. Gelet op de brede definitie van ‘verwerking’ en van ‘bestand’ achten we het verstandig om het feitenrelaas van Deloitte als een verwerking en als een bestand aan te merken. Dat betekent dat de AVG van toepassing is.
- **VWS is de verwerkingsverantwoordelijke en Deloitte is de verwerker.** Voor de vraag of persoonsgegevens mogen worden verwerkt, dient als tussenstap de vraag te worden beantwoord wie de verwerkingsverantwoordelijke is en wie de verwerker. De definitie van verwerkingsverantwoordelijke is (samengevat): diegene die het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt. Op grond van artikel 68 Grondwet is de minister van VWS gevraagd om een feitenrelaas. Vervolgens is Deloitte gevraagd om dat feitenrelaas op te stellen. We weten niet wat VWS als voorwaarden van de opdracht heeft gesteld, maar we kunnen ons niet goed voorstellen dat VWS een ongeclausuleerde verwerking van persoonsgegevens als opdracht heeft gegeven. Op 8 oktober 2021 is in ieder geval door SZW 5.1.2e alleen een voorwaardelijke instemming gegeven (zie bijlage). Tegen die achtergrond schatten wij in dat het ministerie van VWS als verwerkingsverantwoordelijke wordt gezien. Deloitte is dan de verwerker.
- **Persoonsgegevens mogen alleen worden verwerkt als er een grondslag is. Wij zien die grondslag niet.** In algemene zin zijn er zes grondslagen. Geen daarvan lijkt te volstaan in dit geval. We bespreken hieronder de twee meest in het oog springende:
  - Toestemming van ambtenaren biedt geen grondslag. In theorie mag een naam van een ambtenaar worden verwerkt als diegene daar toestemming voor heeft gegeven (art. 6, sub a). Het moet daarbij om een vrijelijk gegeven toestemming zijn. We kennen daarover de afspraken tussen VWS en Deloitte niet en we weten ook niet wat Deloitte daarover met ambtenaren heeft afgesproken. In algemene zin geldt dat toestemming niet wordt geacht vrijelijk te zijn gegeven in de relatie werkgever-werknemer. **Nu ambtenaren in dienst zijn van het ministerie van VWS of SZW menen wij dat deze grondslag geen soelaas zal bieden.**

- Ook een andere grondslag biedt geen soelaas. In theorie is verwerking van persoonsgegevens ook mogelijk als die verwerking noodzakelijk is om te voldoen aan (i) een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust of (ii) een taak van algemeen belang (art. 6, sub c of e). Op grond van artikel 68 Grondwet moet de minister van VWS het gevraagde feitenrelaas leveren. Crux is of daarvoor noodzakelijk is dat de namen van ambtenaren worden genoemd. Daar twijfelen wij sterk aan. Ook gelet op de taak om een feitenrelaas te geven (de taak is niet om een integriteitsoordeel te geven toch?). Wat voegt de naam van een ambtenaar dan toe? Zeker als het gaat om een 'lagere' ambtenaar? Kan niet worden volstaan met bijvoorbeeld een functieomschrijving? Uit onderstaande mail leiden wij af dat Deloitte zelf meent dat een volledig anoniem rapport de waarde van het rapport ernstig zou beperken. **Wij zien niet goed in waarom de waarde van het rapport door anonimisering wordt beperkt.**