

Het nader bepalen van de juridische zeggenschap t.a.v. LCH data die de periode maart-oktober 2020 betreffen (en die in beheer zijn bij CIBG) is nu relevant vanwege onze (voorbereidingen op de) parlementaire enquête (PE). Fijn als jullie daar op korte termijn concrete handvatten in kunnen geven: mag/moet CIBG wel/niet LCH data uit maart-oktober 2020 verstrekken indien daarnaar gevraagd wordt vanuit de PE..?

Daarnaast geldt nog steeds in bredere zin de behoefte aan heldere kaders hoe om te mogen gaan als beheerder van LCH data in verschillende situaties (parlementaire enquête (PE), Wob verzoeken en Wob deelbesluiten). CIBG / Bureau LCH wordt gevraagd om LCH data uit allerlei bronnen (digitaal, kluis etc) te verstrekken en dat willen we in elke situatie op correcte basis doen (met inachtneming van alle kaders zoals verstrekking plicht, juridische zeggenschap, privacy/gevoeligheden/etc).

Dank!

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 10:28

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Informatieverzoeken LCH

Goedemorgen WJZ collega's!

Ik heb twee vragen rondom LCH data en hoe CIBG daarmee dient om te gaan:

- 1) Met de eerdere conclusie (zie hieronder) dat de zeggenschap onduidelijk is over de LCH mailboxen: geldt dit net zozeer voor de fysieke LCH documenten in de kluis en de Teams omgeving?

Ook voor die dataset geldt dat CIBG het beheert, maar ook hier is volgens mij onduidelijk waar de juridische zeggenschap exact ligt, welke wet / juridische kaders van toepassing zijn en wie op naleving daarvan aanspreekbaar is (private LCH partners, verwerkingsverantwoordelijke, bestuursorgaan, etc.). In de kluis liggen documenten uit de periode maart – oktober 2020. Ik heb begrepen dat in 2020 is bepaald dat LCH een samenwerkingsverband van individuen / private partners is (in elk geval tot de periode dat CIBG / Bureau LCH het beheer van de noodvoorraad overgedragen kreeg: maart-oktober 2020 dus). En dat de conclusie die daaraan verbonden zou kunnen worden, is dat de data uit die periode niet onder de juridische zeggenschap van VWS / CIBG vallen. Echter CIBG beheert die data wel en er is ook de bestempeling als 'hotspot' waardoor e.e.a. veiliggesteld moet worden.

Er zijn wel eerder vragen over en weer gegaan over wat nu de juridische kaders zijn bij de diverse LCH data(sets) (zie o.a. bijgevoegde mails – ook daar kwam bovenstaande al aan de orde). Het blijft een complex geheel waarin tot nu toe delen zijn beantwoord (vanwege het Deloitte onderzoek en (toegangs)verzoeken tot LCH data), maar er geen volledig overzicht is. Is het voor WJZ mogelijk (in samenspraak met CIBG / NC19 / Wob Cluster / Directie Openbaarmaking) een praktisch overzicht te geven rondom de verschillende LCH data(sets) met daarbij de verschillende juridische kaders en werkprocessen? We kunnen te maken krijgen met de Wob, verzoek van een private partner, actieve openbaarmaking, PE. Waarbij data betrokken kunnen zijn waarbij enerzijds transparantie en verantwoording (en het stempel 'hotspot') de boventoon voeren, maar anderzijds rekening moet worden gehouden met juridische zeggenschap, privacy, bedrijfsgevoelige informatie en andere gevoeligheden etc. Het zou mooi zijn als al deze omstandigheden en kaders gevat kunnen worden in praktische handvatten.

CIBG / Bureau LCH (en volgens mij NC 19 ook) heeft nog steeds behoefte aan heldere kaders hoe om te mogen gaan als beheerder van de diverse LCH data in verschillende situaties. Zeker ook met het ook op de parlementaire enquête (PE), Wob verzoeken en Wob deelbesluiten. CIBG / Bureau LCH wordt gevraagd om LCH data te verstrekken en dat willen we op

juridisch goede basis doen en conform de interne processen; en in afstemming met onze opdrachtgever. Juridische zeggenschap (bijv. LCH data maart-oktober '20) en privacy/gevoeligheden zijn daarin vooral van belang.

Hartelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 3 februari 2022 16:49

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl> 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Informatieverzoeken LCH

Hoi allemaal,

Dank voor jullie input! Het aanpassen van het conceptverslag is deze week even blijven liggen, waarvoor excuus. Zie onderstaand de definitieve variant.

Resteert nog een reactie op de geel gemarkeerde vragen/opmerkingen van 5.1.2e

- *Onze conclusie was toch dat VWS (en CIBG) geen juridische zeggenschap heeft over de datasets (en om die reden de toegangsverzoeken niet in behandeling kan nemen)? Mocht ik dat verkeerd begrepen hebben: willen we deze onduidelijkheid nader (laten) uitzoeken; zouden de volledige datasets onder de WOB vallen als VWS wel juridische zeggenschap heeft?]*
 - >>> De conclusie was dat de zeggenschap onduidelijk is en dat we dat in de communicatie richting verzoekers open laten. Door te verwijzen naar Deloitte draaien we een beetje om de hete brij heen.
 - >>> De datasets vallen wel onder de Wob, omdat het informatie is die bij het ministerie berust (art. 1 onder a Wob). Je kunt nog discussiëren over de vraag of het altijd om een bestuurlijke aangelegenheid gaat (art. 1 onder b Wob), maar ik vermoed van wel (crisisbestrijding).
- *Niet besproken: willen we verhelderen wie dan formeel onder Rv de verzoeker moet zijn? Volgens mij moet er (naast concretisering) onder Rv ook sprake van een rechtsbetrekking zijn. Is het goed om aan de verzoekers te laten weten met wie VWS überhaupt te maken zou moeten hebben: met de LCH'ers in persoon of de bedrijven die hen 'gedetacheerd' hebben destijds. Oftewel: communiceert VWS (of CIBG) met Mediq (zoals tot nu toe) of rechtstreeks met 5.1.2e over het verzoek? Ik denk omdat het om zakelijke mailboxen gaat, dat het een verzoek moet zijn van de werkgever/'detacheerder' destijds]*
 - >>> We hebben onze aanpak nu ontleend aan Rv, maar Rv is hier verder niet van toepassing.
 - >>> Op zich een goed punt, maar ik zou dit minder formeel willen benaderen. Wel zouden we kunnen kijken of we de verzoekers niet eerst naar de eigen opdracht-/werkgever zouden moeten verwijzen.

Groet, 5.1.2e

--- BEGIN ---

- Primair zou LCH moeten besluiten op dit soort verzoeken, maar LCH had geen rechtspersoonlijkheid en bestaat inmiddels niet meer. Destijds zijn door de private LCH-partners onderling dan wel met het ministerie van VWS geen afspraken gemaakt over het gebruik van (eigendoms)rechten t.a.v. LCH-datasets bij beëindiging van de werkzaamheden van LCH.
- Gelet hierop is onduidelijk of VWS juridische zeggenschap heeft over de datasets van LCH die momenteel onder haar berusten, in die zin dat zij vrijelijk mag beslissen op verzoeken om inzage/verstrekking van stukken. Om die reden kan VWS niet zonder meer positief besluiten op de informatieverzoeken en volledige inzage verschaffen c.q. alle gevraagde stukken verstrekken.
- Hoe dan ook geldt in algemene zin dat dit soort informatieverzoeken geen *fishing expedition* mogen zijn en dat verzoekers moeten kunnen concretiseren welke informatie ("bepaalde bescheiden") zij willen hebben en waarom (vgl. art. 843a Rv). Daarnaast moet bij verstrekking van stukken rekening worden gehouden met zwaarwegende belangen van de Staat of derden. We stellen vast dat de huidige informatieverzoeken hoe dan ook niet voldoen aan de eis van voldoende bepaaldheid. Verzoekers zullen sowieso moeten concretiseren welke specifieke informatie zij nodig hebben en waarom.
- In het algemeen geldt dat verstrekking van informatie (ongeacht door wie dat gebeurt) uitsluitend kan plaatsvinden voor zover dat nodig is voor het onderzoek door Deloitte en het andere onderzoeksbureau.

- De gevraagde datasets zijn onderdeel van het 'Aanvullend onderzoek inkopen PBM'. In dat kader zijn die datasets door VWS aan de onafhankelijke onderzoeksbureaus verstrekt, of dat zal nog worden gedaan. De onderzoeksbureaus bepalen welke informatie zij nodig heeft van de personen die geïnterviewd worden. Dat betekent dat concretisering van de informatie pas kan plaatsvinden als duidelijk is welke vragen Deloitte heeft c.q. welke informatie Deloitte van personen wil hebben. In zoverre ligt het dus in de rede dat verzoekers hun informatieverzoek richten aan Deloitte wanneer dat aan de orde is (bijvoorbeeld om het geheugen op te frissen) en voor zover die informatie noodzakelijk is voor de beantwoording van die vragen. Deloitte kan dan vervolgens beslissen of volstaan kan worden met inzage of dat er stukken worden verstrekt en onder welke voorwaarden.
- In het geval afstemming over de inzageverzoeken plaatsvindt met de onderzoeksbureaus zal het onafhankelijk onderzoeksbureau dat de data beoordeelt altijd hoor en wederhoor plegen met betrokkenen. Indien er data uit bijvoorbeeld een inbox van een betrokkene bij het onderzoek wordt betrokken, dient het onderzoeksbureau hierover hoor- en wederhoor te plegen. Hiermee wordt geborgd dat betrokkene inzage heeft in datgene wat er van hem/haar wordt meegenomen in het onderzoek en heeft betrokkene de mogelijkheid om de conclusie(s) die het onderzoek daaraan verbindt in te zien alvorens die conclusies worden gedeeld met de opdrachtgever.
- Bij een afwijzing van een inzageverzoek kan worden overwogen om te verwijzen naar de Wob.
- Er wordt een conceptreactie op de inzageverzoeken opgesteld, die worden voorgelegd aan het onderzoeksbureau en onze leidinggevenden.

--- EINDE ---