

**To:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl]; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl]  
**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Wed 4/20/2022 7:02:59 PM  
**Subject:** RE: RE:  
**Received:** Wed 4/20/2022 7:03:00 PM

Ja

Hartelijke groet,

[REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 20 apr. 2022 8:21 PM  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: RE:

Goedenavond [REDACTED] [REDACTED]

Dan gaan we het zonder ambtelijk advies aan de Minister voorleggen. Zal ik dan morgen afrappen? Dan kunnen jullie bijsturen waar nodig/waar wenselijk.

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]  
 [REDACTED]  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Mobiel: [REDACTED]  
 E-mail: [REDACTED]@minvws.nl

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 april 2022 20:01  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: RE:

Ik zou de drie opties voorleggen, maar er dit keer geen ambtelijk advies bij geven. Reden is dat de minister al erg op het spoor zit dat de D brief naar de kamer moet ( en deze is wobabel). Ik vermoed derhalve dat we hoe dan ook op optie 1 uitkomen. En persoonlijk denk ik dat D zelf de verhoudingen op scherp heeft gezet door zonder enige vooraankondiging en overleg een brief aan mij met deze inhoud te sturen.

[REDACTED]  
 [REDACTED]  
 Ministerie van VWS  
 [REDACTED]@minvws.nl

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 20 apr. 2022 5:11 PM  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE:

Ik zou ze alledrie voorleggen aan min. Met gegeven adviezen erbij.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

5.1.2e

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>**Datum:** woensdag 20 apr. 2022 5:03 PM**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>**Onderwerp:**

5.1.2e 5.1.2e

NC19 heeft samen met oa 5.1.2e naar de brief van Deloitte gekeken en daar per onderwerp een reactie op gemaakt. Dit is een doorwrocht relaas geworden (zie attachment). Dit hebben we ook aan WJZ voorgelegd. Het blijkt dat de lezer op twee manieren naar dit relaas kan kijken:

1. Dit doorwrochte relaas moet onverkort naar Deloitte toe. Dat is nodig omdat de brief van Deloitte mogelijk voorsorteert op een juridische procedure van Deloitte tegen VWS.
2. Als dit relaas naar buiten komt dan zou dat gelezen kunnen worden als "er is sprake van een vechthuvelijk tussen Deloitte en VWS".

WJZ en NC19 zien samen 3 opties:

1. Uiteindelijk een brief naar de kamer sturen *met* 2 bijlagen (de brief van Deloitte aan 5.1.2e én de reactie van 5.1.2e aan Deloitte)
  - ⇒ Oordeel: niet doen; zou kunnen worden gezien als een beschadiging van de reputatie van Deloitte én beschadigt de juridische positie van VWS.
2. Een brief naar de Tweede kamer zonder bijlagen; de brief van Deloitte aan 5.1.2e én de reactie van 5.1.2e aan Deloitte in vertrouwen naar de Kamer toesturen
  - ⇒ Oordeel: past niet in de door VWS beoogde transparantie.
3. Een brief naar de Tweede Kamer met daarin een samenvatting van de twee hiervoor genoemde brieven (maar deze brieven *niet* als bijlage bijvoegen). Mocht de kamer dan beide brieven opvragen, dan deze in vertrouwen aan de Kamer toesturen met als toelichting dat VWS de reputatie van Deloitte niet wil beschadigen én de eigen juridische positie niet wil ondergraven.
  - ⇒ Lijkt de minst slechte keuze van de 3 geschetste opties.

Graag jullie oordeel over deze 3 opties. Met inachtneming van jullie reactie, zullen we deze mijns inziens morgen met de MLZS moeten bespreken.

Hoor graag!

Groet. 5.1.2e

Ps: concept-brief aan TK komt er zo meteen aan (van 5.1.2e).

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Mobiel: 5.1.2e

E-mail: 5.1.2e@minvws.nl