

Individuele beoordeling

EBBEN

Subgunningscriterium kwaliteit 1: Plan van procesaanpak

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief
K1.1	De mate waarin uw plan van procesaanpak getuigt van inzicht in de context en inhoudelijke problematiek.	10	De beschrijving van de methodiek van onderzoek laat niet alleen inzicht zien in de te beantwoorden onderzoeksvraag maar ook in het feit dat er al veel werk verricht is door Deloitte en laat zien dat Ebben zich bewust van de eventuele spanning tussen onderzoeksbelang en privacy-
K1.2	De mate waarin u het aannemelijk maakt dat voorgestelde en onderbouwde methodiek (zowel specifiek dataoverdracht en datacollectie) leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	10	Technische onderbouwing is goed. Ebben laat zien dat ze de technische uitdagingen van het onderzoek begrijpen. Wel een zorgpunt (zie
K1.3	De mate waarin u met een volledige en duidelijke risicoanalyse de risico's en afhankelijkheden (op zowel het gebied van planning, beveiliging, uitvoering en overige zaken) in kaart heeft en	10	Ebben laat in paragraaf 1.3 een gedegen omschrijving van de verschillende soorten risico's zien inclusief beheersmaatregelen.
K1.4	De mate waarin u bijdraagt en vormgeeft aan een efficiënte en goede samenwerking met Opdrachtgever en Deloitte.	10	Op diverse plaatsen in de offerte (waaronder Paragraaf 1.2.2 en 1.4) staan voorstellen voor samenwerking, zowel tussen VWS/Ebben als tussen

Subgunningscriterium kwaliteit 2: Onderzoeksteam

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief
K2.1	De mate waarin de expertise, taak- en rolverdeling en continuïteit het vertrouwen geven in de uitvoering en leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	8	Onderzoekers lijken vooral ervaring te hebben in forensisch / fraude onderzoek. Niet meteen zichtbaar is dat men ook ervaring heeft met feitenonderzoek (ipv persoonsgericht



Motivering negatief

Motivering negatief

Cijfer	Toelichting
10	De Inschrijver heeft een uitstekend antwoord gegeven op de vr Subgunningscriterium.
8	De Inschrijver heeft een goed antwoord gegeven op de vragen Subgunningscriterium.
6	De Inschrijver heeft een voldoende antwoord gegeven op de vr Subgunningscriterium.
4	De Inschrijver heeft een onvoldoende antwoord gegeven op de Subgunningscriterium.
2	De Inschrijver heeft een slecht antwoord gegeven op de vrager Subgunningscriterium.
0	Geen score. De Inschrijver gaat niet in op (onderdelen van) het of heeft het overgeslagen.

antwoord gegeven op de vragen bij dit
oord gegeven op de vragen bij dit
antwoord gegeven op de vragen bij dit
le antwoord gegeven op de vragen bij dit
oord gegeven op de vragen bij dit
t in op (onderdelen van) het Subgunningscriterium

Individuele beoordeling

Kroll

Subgunningscriterium kwaliteit 1: Plan van procesaanpak			
Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief
K1.1	De mate waarin uw plan van procesaanpak getuigt van inzicht in de context en inhoudelijke problematiek.	6	Inschrijver lijkt zich bewust van de context van het onderzoek (zie oa 1.1.4 en 1.1.5) maar schrijft soms niet onderbouwde stellingen/zinnen op die vragen oproepen ("er is sprake van 4 afzonderlijke rapporten waarvan er iig 3 openbaar zullen zijn" of "dit heeft als doel het theoretische risico uit te sluiten dat ontwikkelde normenkader relatief gunstig uitpakt voor de partijen in aanpak het onderzoek").
K1.2	De mate waarin u het aannemelijk maakt dat voorgestelde en onderbouwde methodiek (zowel specifiek dataoverdracht en datacollectie) leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	6	inschrijver besteedt veel aandacht aan technische mogelijkheden datamanagement zonder aan te geven waarom (waarom zoveel aandacht voor installatie eigen
K1.3	De mate waarin u met een volledige en duidelijke risicoanalyse de risico's en afhankelijkheden (op zowel het gebied van planning, beveiliging, uitvoering en overige zaken) in kaart heeft en beheersmaatregelen treft.	8	Risico's zijn goed uitgewerkt. Aandachtspunt is het onvoldoende uitwerken van de gevolgen voor VWS als opdrachtgever indien het onderzoek verwordt tot een persoonsgericht onderzoek.
K1.4	De mate waarin u bijdraagt en vormgeeft aan een efficiënte en goede samenwerking met Opdrachtgever en Deloitte.	8	Inschrijver heeft de wijze van samenwerking goed uiteengezet. Onhelder is wel waarom inschrijver tot de bestaande adviescommissie VWS/Deloitte als toehoorder wil toetreden.
Subgunningscriterium kwaliteit 2: Onderzoeksteam			
Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief
K2.1	De mate waarin de expertise, taak- en rolverdeling en continuïteit het vertrouwen geven in de uitvoering en leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	6	Ervaren partners. Aandachtspunt is wel de relatief beperkte inzet van de leden van het kernteam. Geen zichtbare ervaring met

antwoord gegeven op de vragen bij dit
ord gegeven op de vragen bij dit
ntwoord gegeven op de vragen bij dit
antwoord gegeven op de vragen bij dit
ord gegeven op de vragen bij dit
in op (onderdelen van) het Subgunningscriterium