

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl] [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 12/7/2021 8:53:02 PM
Subject: RE: tekst Deloitte
Received: Tue 12/7/2021 8:53:04 PM
[concepttekst](#) [redacted] 5.1.2e [docx](#)

Ik heb een aantal aanpassingen doorgevoerd.

'bepalen' staat er nog in, maar enkel om vast te stellen of het informatie betreft die er naar de visie van de minister niet in thuishoort.

Irrelevant is eruit.

Ben zo goed als mogelijk tegemoet gekomen aan de wensen van Deloitte.

Heb wel het idee dat ze er zelf niet helemaal begrijpen wat hun plichten zijn op grond van de vergunning.

Enfin. Ik hoop dat deze aanpassingen helpen bij het finaliseren van de brief.

Bel me gerust als er nog vragen zijn.

Nog niet opgenomen in de brief, maar wellicht wel relevant voor de voetnoot:

[Wet](https://wetten.overheid.nl/BWBR0008973/2013-07-04) particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0008973/2013-07-04>

[Regeling](https://wetten.overheid.nl/BWBR0010256/2021-07-01) particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0010256/2021-07-01>

De goedkeuring van de gedragscode van de AP is volgens mij verlopen, dat zullen ze zelf beter weten.

Dit is het laatste besluit van de Ap dat ik hiervoor heb kunnen vinden. Dat verloopt volgens dit gebruik op 9 maart 2021:

<https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/besluit-privacygedragscode-sector-particuliere-onderzoeksbureaus-van-de-nederlandse>

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 december 2021 19:44

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: tekst Deloitte

Kleine noot van mijn kant, ik denk dat Deloitte met name valt over het woord 'bepalen'. Dat VWS zou bepalen wat irrelevant is, zou nl. een sturende rol zijn.

Wel een klus nog. Als ik iets kan betekenen, hoor ik het graag.

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 december 2021 18:39

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: tekst Deloitte

Onderwerp: tekst Deloitte

Urgentie: Hoog

Dag [redacted] 5.1.2e

Even samengevat de elementen die we nu hebben. Ik begin met de teksten die we nu vanuit Deloitte hebben ontvangen waar we wellicht iets mee kunnen (voor de volledigheid al hun opmerkingen in de bijlage dan zie je ook bij welk deel van het advies ze aansluiten):

- Daarnaast heeft het onderzoeksbureau een **vergunning als recherchebureau onder de wet particuliere**

beveiligingsorganisaties en recherchebureaus en de opdracht die mijn departement verstrekt heeft, valt onder die vergunning. Voor de bescherming van de persoonsgegevens welke tijdens het onderzoek door het onderzoeksbureau zullen worden verwerkt, geldt daardoor dat niet alleen de AVG en UAVG van toepassing zijn, maar tevens de Privacygedragscode sector particuliere onderzoeksbureaus van de Nederlandse Veiligheidsbranche. Die gedragscode legt het onderzoeksbureau regels op aanvullend aan de AVG en UAVG en geeft aan hoe het onderzoeksbureau in tal van situaties met persoonsgegevens om dient te gaan. Dit biedt aanvullende bescherming aan de persoonsgegevens van de mensen die mogelijk tijdens dit onderzoek verwerkt worden.

- **Schoning doet de schijn opwerpen dat het ministerie gegevens verwijdert uit de dataset** en daarmee invloed uitoefent op de data die gebruikt kan worden binnen het onderzoek. Tbv TK brief: meegeven dat de stappen van data identificatie, selectie en overdracht is overleg tussen VWS en Deloitte plaatsvinden, zodat Deloitte haar onafhankelijkheid, onpartijdigheid en zorgvuldigheid voor het onderzoek kan borgen.
- Advies gaat er steeds van uit dat data **geschoond en verwijderd kan worden**. Dit meenemen tbv TK brief. In het eerder gedeelde Data Protocol omschijft Deloitte een werkwijze waarbij we een selectie maken en verfijnen op basis van zoekcriteria. Deze selectie en de resultaten daarvan kunnen en worden door VWS onderworpen aan een steekproef. De resultaten en opmerkingen uit de steekproef dienen als parameters voor een verdere verfijning van de zoekcriteria om gegevens uit te sluiten waar mogelijk van de verdere selectie. Er vinden geen uitsluitende-/schoningszoekslagen plaats. Uitsluiten kan alleen na inhoudelijke beoordeling door de onderzoeker. Dit ook meenemen tbv TK brief
- VWS heeft aan Deloitte aangegeven graag een verzwaarde steekproef te willen uitvoeren voor gegevens van bepaalde bewindspersonen en MT-leden. Deloitte heeft de steekproef op instructie van VWS gefaciliteerd. De steekproef door VWS ziet niet toe op het uitsluiten van gegevens van de onderzoekspopulatie, maar enkel op het identificeren van gevoelige en niet-relevante gegevens die mogelijk door aanscherping van zoekcriteria door Deloitte en daarmee - zonder relevante gegevens te verliezen - buiten de onderzoekspopulatie kunnen vallen.
- FYI, het identificeren van potentieel relevante organisaties, datahouders en databronnen (i), het veiligstellen van gegevens op forensisch verantwoorde wijze en waar - technisch verantwoord - mogelijk te limiteren tot de relevante periode van het onderzoek (ii), het geautomatiseerd verwerken van de gegevens (iii) om vervolgens de proportionele zoekcriteria van Deloitte toe te passen (iv) en in de vorm van een steekproef beschikbaar te maken aan VWS voor een inhoudelijke beoordeling (v).

5.1.2e Zoals je ziet heb ik een selectie gemaakt mbt hun opmerkingen. We kunnen echt niet alles overnemen, en hopelijk lukt het jou om in onze eigen woorden een aantal van hun aandachtspunten op te nemen in begrijpelijke tekst. Op een niveau waarbij we uitgaan van een lezer die niet volledig in deze materie zit.

Hieronder nog even de reactie van 5.1.2e op tekst zoals vrijdag rondgestuurd; zij viel bijvoorbeeld over het woord 'irrelevant'.

- In de tekst van de brief staat vermeld dat data is overgedragen. Tot op heden is dit niet het geval en de vraag is of dat gehaald wordt voordat de brief in de TK is aangeboden. **Dit weten we, zin gaat eruit als we het niet redden.**
- ~~Wij hebben nog geen afdoende gelegenheid gehad intern om het advies van de Landsadvocaat te kunnen bestuderen en bespreken, dit punt is bekend, zodat de brief nog niet volledig aangevuld is ten aanzien van de punten van het advies~~
- De begrippen zoals wij ze hanteren in het afgestemde Data Protocol zie ik niet terugkomen in de tekst (ruwe data vs onderzoekspopulatie; zoekwoorden vs zoekcriteria; relevante dataset vs onderzoekspopulatie waarna de review bij ons zal plaatsvinden)
- In de brief staat nu over de steekproef vermeld: "onder andere om te bepalen of de reeds gefilterde dataset voor het onderzoek irrelevante informatie bevat". Dit raakt onafhankelijkheid, ook al staat daarna ergens vermeld dat de onafhankelijkheid is behouden. Het roept in elk geval vragen op bij de lezer.
- Ten aanzien van de LCH data geldt dat we deze al sinds het begin van het onderzoek verzoeken, de voortgang die nu op papier staat dekt de lading niet.
- Ten aanzien van de data van de overige departementen, ook met het verkrijgen van deze data zijn wij al lange tijd (samen) bezig, het lijkt nu alsof we daar net mee gestart zijn. De initiële uitvraag is bij VWS gedaan ergens eind augustus, waarna twee sessies met departementen zijn geweest, dit zijn onder andere activiteiten geweest. Zeker gelet op het advies van de Landsadvocaat kan dit ook een punt van zorg zijn.

Voor jouw tekst -> zie bijlage Wordbestand.

Lukt het zo? 😊

Hartelijke groet,

5.1.2e

Programmadirectie Nafase COVID-19
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Mobiel: 5.1.2e
E-mail: 5.1.2e@minvws.nl