

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 11/18/2021 10:13:45 AM
Subject: Re: FW: Datalek
Received: Thur 11/18/2021 10:13:58 AM

Beste [5.1.2e]

In aanvulling op gisteravond: ik lees vanochtend in de krant dat het tweede onderzoek Bunzl/Majestic betref. Geen verrassing voor ons, we hebben dit eerder al weleens gemeld (maar waar niks mee werd gedaan).

<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/ministerie-betaalde-bij-coronadeals-miljoenen-aan-geheime-provisie-bf39b704/>

In het stuk lees ik echter dat Bunzl Deloitte heeft ingeschakeld vorig jaar toen VWS Grant Thornton onderzoek liet doen.

5.1.21 Procespositie Staat

5.1.21 Procespositie Staat Hebben jullie hier als opdrachtgever rekening mee gehouden?

Groet,

[5.1.2e]

Op wo 17 nov. 2021 om 22:27 schreef [5.1.2e] <[5.1.2e]@gmail.com>:

Sorry gaat iets mis in de derde alinea: het gaat uiteraard om de opeenstapeling van onzorgvuldigheden sinds mei 2021. En het gaat om het niet oppakken van o.a. gedeelde zorgen op het gebied van mogelijke arbeidsrechtelijke en strafrechtelijke overtredingen door (ex) VWS'ers als werkgever.

Op wo 17 nov. 2021 om 22:20 schreef [5.1.2e] <[5.1.2e]@gmail.com>:

Beste [5.1.2e]

Dank voor je mail. En jammer om te horen. De vragen die ik gesteld heb op vrijdag zijn aanvullend op die van woensdag. Dus als er geen antwoord komt op de vragen van vrijdag, dan ontvang ik nog graag een antwoord op de vragen van woensdag.

Los daarvan hoor ik dan graag wanneer jullie denken de Kamer te informeren.

Mijn verzoek tot een gesprek gaat niet puur over dit (verzwegen) datalek, maar over de opeenstapeling van onzorgvuldigheden sinds mei 2020. Dit geldt o.a. voor: het onderzoek van Grant Thornton (tuchtklachtwaardig), onvolledig of onjuiste beantwoording van Kamervragen, twijfelachtige afhandeling van WOB-verzoeken, verkeerd informeren van de Kamer in Kamerdebatten, onvolledig en/of onjuist informeren van journalisten, lekken vanuit het LCH en VWS, het niet oppakken van arbeidsrechtelijke en potentieel strafrechtelijk integriteitszorgen, het uitspreken van sympathie voor de aangifte van advocaat [5.1.2e] [5.1.2e] door de staatssecretaris, onjuiste uitspraken van (oud-)ministers, de onnodig lange vertragingen in het onderzoek, het verhinderen van medewerking aan contractuele opzeggingen etc etc. De lijst incidenten begint inmiddels lang te worden. Wij hebben dit nimmer publiekelijk aan de kaak gesteld, maar willen hierover wel graag open met jullie in gesprek. Wij willen alle ruimte bieden voor de wens van jullie tot een onderzoek - we werken maximaal mee - maar dan wel graag zorgvuldiger nu dit circus kennelijk nog circa 5 maanden gaat duren.

In de kern is de zaak immers vrij simpel: omdat LCH/VWS geen betrokkenheid van Coolblue wenste is de order die via een offerte van Stichting HulpTroepen is aangeboden verstrekt aan Relief Goods Alliance BV (waarin Coolblue geen rol had), met volledig medeweten van alle relevante beslissers binnen VWS/LCH. Dit is goed gedocumenteerd. Ons inziens zal dan ook geen onregelmatigheid worden aangetroffen in het onderzoek en zou e.e.a. snel afgerond kunnen worden o.b.v. onder andere de door ons ter beschikking gestelde data. In de tussentijd moet ik met mijn gezin alle klappen voor deze gezamenlijk gemaakte keuze opvangen.

Overigens nog ter update: we hebben afgelopen zaterdag Deloitte laten weten dat we aanwijzingen hebben dat het notitieboekje terecht is gekomen bij Stichting Restitutie Mondkapjesaffaire van cabaretier Youp van 't Hek en advocaat [5.1.2e] [5.1.2e] (waarbij Youp ook schrijft dat hij het boekje heeft) - en dat er aanwijzingen lijken te zijn dat zij deze de

informatie tussen 3 en 5 november j.l. ook gebruikt hebben richting betrokken derden. De vraag ligt bij Deloitte of zij hier zsm actie op willen ondernemen richting Van 't Hek (direct, dus buiten de algemene aangifte om). Ze hebben hierop aangegeven dit niet te gaan doen en de zaak als afgedaan te beschouwen. Het idee is kortom weer dat wij voor de zoveelste keer ook dit incident moeten gaan slikken.

Groet,

5.1.2e

Op ma 15 nov. 2021 om 10:23 schreef 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>:

Beste 5.1.2e

In reactie op je e-mail het volgende.

Allereerst wil ik een reactie geven op de eerste zin in onderstaand bericht. Eerder heb ik via WhatsApp aangegeven dat jij waarschijnlijk maandag een reactie van mij zou kunnen krijgen op de vragen die je me vorige week woensdag mailde. Ik heb echter niet geschreven dat ik je dan nadere informatie zou geven over het datalek bij Deloitte.

Daarnaast heb je in onderstaande mail een aantal gerichte vragen gesteld. Ik veronderstel dat die vragen in de plaats komen van je vragen van afgelopen woensdag. In reactie daarop het volgende: de antwoorden op deze vragen vloeien direct voort uit de brief die de staatssecretaris naar de Tweede Kamer heeft gestuurd of hangen samen met het gesprek dat jij met Deloitte hebt gehad (waar VWS niet bij aanwezig was). Zoals in deze brief is aangegeven, zal VWS een reactie geven aan Deloitte op de brief van 10 november. Daarna zal de staatssecretaris de Tweede Kamer informeren. Voor het antwoord op jouw vraag over de reactie van VWS aan Deloitte verwijs ik je dus naar dit (toekomstig) schrijven aan de Kamer.

Tot slot: je bevestigt in je e-mail je eerdere verzoek voor een gesprek tussen de bestuurders van RGA, Deloitte en VWS. Gelet op de verantwoordelijkheid van Deloitte voor het datalek en de afhandeling daarvan ziet VWS geen aanleiding voor een gesprek met de drie genoemde partijen.

Met vriendelijke groet,

5. 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Mobiel 5.1.2e

E-mail: 5.1.2e@minvws.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 12 november 2021 13:33
Aan: 5.1.2e, <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: Re: Datalek

Excuses, de bijlage hierbij alsnog.

Op vr 12 nov. 2021 om 13:29 schreef 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>:

Beste 5.1.2e

Dank voor je app met de informatie dat er maandag waarschijnlijk aanvullende informatie gestuurd zal worden richting ons over het datalek bij Deloitte.

Zoals gezegd hebben wij gisteren een gesprek gehad bij Deloitte over de ontstane situatie. Naar aanleiding van dat gesprek en de geschetste (summiere) feiten in combinatie met de Kamerbrief hebben wij een aantal vragen richting het ministerie van VWS. Graag stel ik jullie die zelf om het constructief te houden:

1. Wanneer is het ministerie van VWS geïnformeerd dan wel bereikte het ministerie informatie dat er sprake was van een datalek? In de Kamerbrief staat dat er 'nadere informatie' is gedeeld op 5 november. Deloitte zelf was op de dag van vermissing, 19 oktober, tot aan de raad van bestuur geïnformeerd. Dus wij willen graag weten: wanneer is het ministerie van VWS geïnformeerd? Is dit 5 november, of al eerder?
2. Wat is er vervolgens gebeurd na deze melding? Met daarbij de vraag: waarom heeft het ministerie van VWS ons (persoonlijk, dan wel onze entiteiten) niet geïnformeerd over dit datalek als zij daar kennis van had?
3. Deloitte stelt gisteren in het gesprek dat het 'een bewuste keuze' was om ons niet te informeren over het datalek. Onze vraag is hierbij: klopt de uitspraak dat deze 'bewuste keuze; in samenspraak met het ministerie van VWS als opdrachtgever is gemaakt ("...na contact met VWS, is door Deloitte besloten geen melding te maken van het datalek bij de Autoriteit Persoonsgegevens en evenmin de betrokken personen te informeren"). En als dat zo is: welke overweging heeft daarbij gespeeld? Wist het ministerie van VWS dat vorige en deze week meerdere interviewsessies en data-overdrachtmomenten plaatsvonden (als het goed is zijn jullie geïnformeerd over de voortgang, dit terwijl wij ongeïnformeerd over het datalek waren). En dat wij op de 10e november bij Deloitte waren, toen dit speelde, voor een aantal kritieke onderdelen voor het onderzoek (waaronder bv een gesprek met minister van Rijn) en ons verteld is dat er sprake was van een incident dat op geen enkele manier met ons van doen had?
4. Deloitte stelt zich op het standpunt dat het ons geen nadere informatie kan verstrekken over het datalek zolang het ministerie van VWS haar eigen gestuurde brief niet vrijgeeft met nadere informatie. Los van het feit dat dit AVG-technisch niet klopt, is onze vraag: kan het ministerie van VWS ons dan die brief delen (danwel de inhoud ervan) of Deloitte kenbaar maken dat de delen van de brief met voor ons relevante inhoud gedeeld kan worden? Dit kan uiteraard op vertrouwelijke basis.
5. Wat betekent dit datalek voor (de voortgang van) het onderzoek, inclusief het onderling vertrouwen?

Heel fijn als jullie deze vragen van een antwoord kunnen voorzien.

Tenslotte een update over onze reactie: wij vinden zo langzamerhand dat de hoeveelheid onzorgvuldigheden de afgelopen maanden flink beginnen op te tellen. Dit is enorm beschadigend voor ons, en leidt naast zakelijke schade ook tot een onveilige situatie (bedreigingen etc). Het is in ons aller belang dat deze zaak transparant, zorgvuldig, snel als ook vertrouwelijk uitgezocht kan worden. Een gesprek tussen VWS/Deloitte en RGA BV lijkt ons op de plaats. Wij laten het initiatief daartoe vandaag even bij Deloitte.

Wij hebben volgend op het gesprek van gisteren Deloitte vandaag een formele brief gestuurd in het kader van de AVG om openheid te geven over de situatie. Die tref je aan in de bijlage.

Tenslotte: wij hebben gisteren Deloitte aangegeven wat voor ons (RGA/Hulptroepen) op dit moment de consequenties zijn van de ontstane situatie voor het onderzoek, tot de zaak is opgehelderd. Voor ons is het minder van belang wat er precies in het notitieboekje staat, maar veel meer de (procesmatige) omgang met het datalek en de gevolgen ervan voor het vertrouwen ervan in de werkrelatie met Deloitte. Wij ontvangen graag van het ministerie van VWS een terugkoppeling wat daarover gemeld wordt door Deloitte aan VWS.

Dank alvast en ik wens je een fijn weekend.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5. 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e