

To: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl  
 From: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl [REDACTED] 5.1.2e  
 Sent: Mon 11/15/2021 12:02:58 PM  
 Subject: FW: voortgang onderzoek  
 Received: Mon 11/15/2021 12:02:59 PM  
 RE: [arvodi overeenkomst Deloitte \(verstuur deze om 13.00\).eml](#)  
 RE: [arvodi overeenkomst - vrijwaring.eml](#)

Beste [REDACTED] 5.1.2e

Hieronder een bericht van de HIS over de voortgang van het onderzoek.  
 Goed om te lezen dat zij een zeer realistisch beeld hebben bij het dilemma waar wij nu voor staan.

Groeten,

[REDACTED] 5.1.2e

---

**Van:** [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e @rijksoverheid.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 november 2021 12:44  
**Aan:** [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** voortgang onderzoek [REDACTED] 5.1.2e

Hi [REDACTED] 5.1.2e

Even kort mijn gedachten over het vervolg van het onderzoek.

#### *Doorgaan of opnieuw beginnen?*

- In algemene zin is niemand er bij gebaat om het onderzoek opnieuw uit te vragen in de markt. De consequenties om met een andere partij in zee te gaan zijn best wel groot. De data waar DL nu over beschikt en die afkomstig zijn van VWS aan de ene kant en van diverse derde partijen aan de andere kant moeten juridisch weer terug worden "geleverd". Een nieuwe partij zal nieuwe afspraken moeten maken met VWS en met alle betrokken derde partijen. Ik beschouw dit politiek uitgedrukt als een "majeure operatie".
- Naast de tijdsbesteding van een inkooptraject (die is nog wel te overzien) zal ook de tijdsbesteding van de nieuwe partij oplopen. Al met al zal dan pas eind volgend jaar een rapport worden opgeleverd. Dat is niet de bedoeling.

Kort gezegd: De continueering van het onderzoek komt m.i. het minst in gevaar als dit toch door DL blijft worden uitgevoerd.

#### *Positie VWS*

- Dit laat onverlet dat er aan de kant van DL m.i. sprake is van grove nalatigheid als het gaat om beveiliging van de persoonsgegevens zoals die nu op straat zijn komen te liggen. Ik begrijp de wens om een en ander niet op de spits te willen drijven, maar stevige gesprekken mogen best wel plaatsvinden. Dat kan nl. ook een doel hebben, in die zin dat de mogelijkheid moet worden opengehouden dat VWS kan besluiten om – zoals vorige week geopperd – een supervisor aan te stellen die gevraagd en ongevraagd meekijkt met DL naar de uitvoering van het proces van onderzoek.
- Omdat het onderzoek erg gevoelig ligt kan ik mij zo voorstellen om de rol van supervisor niet aan een derde partij toe te bedelen. Hoe meer partijen, hoe meer risico op schending beveiliging persoonsgegevens. Wellicht is te overwegen om de rol van supervisor door de eigen Rijksaudit te laten uitvoeren. Rijksaudit ziet op het proces van uitvoering en niet op de inhoudelijke kant van het onderzoek.

#### *Financiële uitgave*

- De financiële uitgave van het onderzoek is ook in een ander vaarwater gekomen. Ik begreep dat DL een verhoging van het budget heeft voorgesteld van ongeveer 1.5 mio. Dit is drie keer meer dan het oorspronkelijke budget. De verhoging op zichzelf is een wezenlijke wijziging die leidt tot een onrechtmatigheid. Echter, de initiële opdracht was m.i. in aanbestedingsrechtelijke zin ook al onrechtmatig. Ik verwijs naar bijgevoegde e-mails van mijn kant van 7 en 12 juli.
- Het minst slechte scenario qua uitgave lijkt mij om de onrechtmatigheid te beperken tot één dossier (en niet 2 dossiers als onverhoopt een andere partij de opdracht gaat uitvoeren.)

Dit zijn even mijn gedachten. Mocht je vragen hebben dan hoor ik het wel.

[REDACTED] 5.1.2e

E.: [REDACTED] 5.1.2e @rijksoverheid.nl

M. 5.1.2e

**UBR | HIS**

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---