

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rijksoverheid.nl>;
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
From: [redacted]
Sent: Thur 11/11/2021 10:41:09 AM
Subject: RE: Ingebrekestelling conceptbrief
Received: Thur 11/11/2021 10:41:10 AM

Helemaal eens.

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 11 november 2021 11:38
Aan: [redacted] <[redacted]@rijksoverheid.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]
 <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Ingebrekestelling conceptbrief
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste [redacted]

Dank voor je reactie.
 We gaan je input meenemen.

Je lijn is duidelijk.
 Dat de tekortkoming niet meer te herstellen is, is evident. Dat er sprake is van een blijvende onmogelijkheid betwijfel ik. Op dit moment zien we nog geen causaal verband tussen het datalek en de primaire verplichting die Deloitte is aangegaan: het uitvoeren van het onderzoek. Met andere woorden Deloitte kan het datalek niet herstellen maar kan wel mitigerende maatregelen treffen en het onderzoek nog steeds uitvoeren. Of dat mogelijk is hangt af van de reactie van Deloitte op de brief. Tot die tijd kunnen wij nog niet beoordelen of er sprake is van een blijvende onmogelijkheid.

Ik snap het sentiment maar probeer er voor te waken om nu uitspraken te doen die het belang van het onderzoek in de meest brede zin raken.

Groeten,

Van: [redacted] <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Verzonden: donderdag 11 november 2021 11:03
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]
 <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Ingebrekestelling conceptbrief
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Allen,

Ik heb een aantal opmerkingen in het document geplaatst.

Ik betwijfel of een ingebrekestelling als deze effect heeft. Deloitte wordt niet echt aangesproken in de zin dat er schadelijke effecten zijn ontstaan en voortvloeien uit wat er gebeurd is. M.i. is sprake van grove nalatigheid. Dat mag best gezegd worden.

Voorts is er een situatie ontstaan van blijvende onmogelijkheid om de verplichting tot beveiliging persoonsgegevens na te komen. Het notitieboekje kan nog meer gegevens bevatten en daar heeft DL geen controle over.

In juridische zin betekent dit dat de Staat de overeenkomst kan ontbinden. Of de Staat tot ontbinding moet overgaan is lastig te beantwoorden, want de uitvoering van het onderzoek komt dan wellicht in een nog lastiger vaarwater. Daarom moet toch gekeken worden naar hoe en in welke vorm het onderzoek kan worden voortgezet en in welke mate DL hier bij betrokken moet blijven.

Ik stel voor om vanmiddag nog een webex hiervoor in te plannen.

[redacted] Kun jij een webex inplannen?

5.1.2e
 5.1.2e
 E.: 5.1.2e @rijksoverheid.nl
 M.: 06 5.1.2e

UBR | HIS

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 11 november 2021 09:29
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rijksoverheid.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Ingebrekestelling conceptbrief
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi,

5.1.2e heeft twee aanvullende vragen gesteld in het document, kunnen jullie (WJZ) die nog beantwoorden?

>> Een ingebrekestelling is ervoor bedoeld om (in dit geval) Deloitte een mogelijkheid te geven om de tekortkoming (in de nakoming van de overeenkomst) te verhelpen binnen de gegeven termijn. Dat zal je sowieso moeten doen, ook als je de intentie hebt om de overeenkomst om deze reden te ontbinden. Of dat laatste het geval is, is een vraag die ik niet primair kan beantwoorden. Uiteraard kunnen we in de slotparagraaf toevoegen dat we "ontstemd" zijn, we ons beraden op de samenwerking en in dat kader het gesprek willen aangaan, maar dat moet dan daadwerkelijk zo zijn natuurlijk.

N.B.: de aanhef klopt niet meer, aangezien de brief gericht is aan de 5.1.2e

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 19:06
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rijksoverheid.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: Ingebrekestelling conceptbrief
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste 5.1.2e

Met grote dank aan 5.1.2e is bijgaand concept opgesteld.

Paar punten:

- 5.1.2e heeft er bewust voor gekozen om de ingebrekestelling niet als zodanig te formuleren maar deze in de laatste zin van de brief "verdekt" op te stellen.
(Op die manier is Deloitte voldoende in de gelegenheid om haar verplichtingen die (redelijkerwijs) uit de dienstverleningsovereenkomst voortvloeien (alsnog) na te komen)
- 5.1.2e en ik menen uit [Volmachtregister pub 20211101.xlsx \(rijksweb.nl\)](#) op te maken dat de stas tekenbevoegd is. Gelet op de exclusieve volmacht van bewindslieden:
 "rechtshandelingen waaruit belangrijke politieke, bestuurlijke of financiële gevolgen kunnen voortvloeien".
 Eens?
- 5.1.2e heeft twee aanvullende vragen gesteld in het document, kunnen jullie (WJZ) die nog beantwoorden?

Nogmaals veel dank en petje af voor dit snelle handelen!

Ontvang graag uiterlijk morgenochtend 10:30 jullie reactie op dit bericht.

Groeten,

5.1.2e

ps. Ter info de brief die wij eerder vandaag ontvingen van Deloitte toegevoegd