

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

TER BESLISSING

Secretaris Generaal / p/v.  
Secretaris Generaal  
Programmadirectie Nafase  
Covid-19

Opgesteld door

5.1.2e

5.1.2e@minvws.nl

Datum

8 september 2021

Kenmerk

Uw kenmerk

Zaaknummer

Bijlage(n)

0

Deze nota is bedoeld om openbaar gemaakt te worden:  JA  NEE

Aan

Staatssecretaris

Deadline: 8 september  
2021

# nota

Datalevering vanuit VWS i.h.k.v het onderzoek inkoop  
PBM

## 1. Aanleiding

In de kamerbrief van 18 juni heeft de minister voor Medische Zorg en Sport een aanvullend onderzoek toegezegd naar mogelijke onregelmatigheden bij de inkoop van Persoonlijke Beschermingsmiddelen (PBM). Dit onderzoek wordt uitgevoerd door Deloitte Forensic & Dispute Services B.V. (hierna: Deloitte). In voornoemde kamerbrief heeft de Minister MZS aangegeven openheid over de gang van zaken van groot belang te vinden; in een aantal kamerdebatten heeft ze laten weten dat "de onderste steen boven moet komen". Bij de levering van data vanuit het ministerie van VWS stuiten we op een dilemma, namelijk: openbaarheid versus privacy.

## 2. Geadviseerd besluit

- De 5.1.2e adviseert u om het onderzoeksbureau een beperkte dataset te leveren, met relevante data welke door VWS is verzameld in het kader van de wob. Op basis van deze beperkte dataset kan Deloitte middels een iteratief proces aanvullende en specifieke dataverzoeken doen, welke zullen worden getoetst aan de privacy-wetgeving op onder meer de proportionaliteit en de subsidiariteit voordat de data zal worden gedeeld.

## 3. Kernpunten

### Datalevering vanuit VWS

- De minister voor MZS heeft eerder aangegeven dat ze van belang acht dat de onderste steen boven moet komen. VWS wil maximaal transparant zijn en het onderzoeksbureau in staat stellen onafhankelijk onderzoek te doen conform de eisen die forensisch onderzoek stelt.
- Daartoe moet het onderzoeksbureau beschikking krijgen over alle, mogelijk relevante, databronnen binnen VWS. Vervolgens kan het onderzoeksbureau zelf selecteren welke data zij in het kader van het onderzoek relevant acht (van breed naar smal, ofwel trechters, zie sheetplaatje)
- Echter, vigerende wet- en regelgeving, waaronder de AVG, staat een dergelijke data-overdracht naar een derde partij niet toe. Dit zou namelijk betekenen dat ook persoonsgegevens van burgers (denk aan burgerbrieven), bedrijfsgevoelige informatie, data van andere departementen, niet-relevante informatie over andere dossiers met grote

**Datum**  
8 september 2021

**Kenmerk**

- waarschijnlijkheid aan een derde partij, lees: het onderzoeksbureau, worden geleverd.
- Daarmee zou VWS hiermee verantwoordelijk gehouden kunnen worden voor een datalek.
  - De kwaliteit van de beveiliging van de data bij het onderzoeksbureau en dat de selectie van relevante data door het onderzoeksbureau in de eerste plaats op technische wijze plaatsvindt, doet daar niets aan af. Het gaat er om dat data ongefilterd worden overgedragen aan een derde partij buiten VWS.
  - Dit alles overwegende ben ik voornemens om het onderzoeksbureau een beperkte dataset te leveren, welke door VWS is verzameld in het kader van de wob. Op basis van deze beperkte dataset kan Deloitte middels een iteratief proces aanvullende en specifieke dataverzoeken doen, welke zullen worden getoetst aan de privacy-wetgeving op onder meer de proportionaliteit en de subsidiariteit voordat de data zal worden gedeeld. (van smal naar breed, ofwel groeimodel, zie sheetplaatje)
  - Met deze werkwijze voldoet VWS aan de privacy-wetgeving, maar bestaat de kans dat het onderzoeksbureau niet alle relevante data in beeld krijgt.

Overige opmerkingen tav databronnen onderzoek PBM

Andere bronnen:

- Ook andere partijen beschikken over data die relevant kunnen zijn voor het onderzoek. De inkopen van PBM hebben grotendeels via het Landelijk Consortium Hulpmiddelen (LCH) plaatsgevonden. Door de opzet van het LCH - een breed samenwerkingsverband van partijen - zijn op verschillende locaties mogelijk relevante data opgeslagen.
- Mede omdat het LCH zelf geen rechtspersoonlijkheid heeft, is niet altijd helder wie precies eigenaar is van deze data en bij wie het onderzoeksbureau de data kan achterhalen.
- Het onderzoeksbureau zal ook met deze partijen proberen afspraken te maken over de levering van data, waar naast de complexe eigenaarsvraag, eveneens de privacy-wetgeving een rol speelt.

Beveiliging:

- Ten aanzien van de beveiliging van de data die overgedragen wordt aan het onderzoeksbureau moeten nog enkele punten nader worden uitgezocht.

Praktijk bij andere externe data-onderzoeken bij de Rijksoverheid

J&V

MinFin

**4. Toelichting**

*a. Draagvlak politiek*

Het onderzoek kan op veel aandacht van de Kamer (media) rekenen. De minister voor MZS heeft aangegeven transparant te willen zijn over het gehele traject.

**Datum**  
8 september 2021

**Kenmerk**

*b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie*

Bij publicatie van het rapport moet er rekening mee worden gehouden dat naast de AP dat ook privacy deskundigen en organisaties die de bescherming van de privacy nastreven kritische vragen zullen stellen en hiermee de nodige aandacht zullen genereren.

*c. Financiële en personele gevolgen*

n.v.t.

*d. Juridische aspecten haalbaarheid*

(verplicht veld)

*e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)*

VWS kern, buitendiensten en/of andere ministeries (verplicht veld). Indien van toepassing: welk ander departement is leidend in dit traject?

*f. Gevolgen administratieve lasten*

(verplicht veld)

*g. Toezeggingen*

Welke nieuwe toezeggingen worden in het stuk gedaan en welke oude toezeggingen worden afgedaan?

*h. Fraudetoets*

(verplicht bij alle voorgenomen wet- en regelgeving, substantiële wijzigingen in de bekostigingssystematiek of een evaluatie van beleid en wet- en regelgeving).

Bij voorgenomen wet- en regelgeving of substantiële wijzigingen in de bekostigingssystematiek:- Geef aan: 1) of wel/geen fraudetoets is uitgevoerd, 2) of de mogelijkheden op fouten en fraude wel/niet zijn uitgevraagd bij externe partijen en 3) of de voorliggende regelgeving fraudebestendig is of niet.- Indien de voorliggende regelgeving mogelijkheden op fouten en fraude bevat, vermeld dan: 1) deze mogelijkheden met 2) een inschatting van het risico daarop (L/M/H) en 3) of deze al dan niet acceptabel zijn. Neem verder 4) het expliciete beslippunt op of de lezer - ondanks deze risico's - instemt met de voorliggende regelgeving. Bij evaluatie van beleid en wet- en regelgeving:

*Is bij de evaluatie het aspect fraudebestendigheid betrokken? Zo ja, vermeld dit dan en geef op hoofdlijnen aan wat de uitkomsten ervan zijn en of dit leidt tot aanpassingen. Zo nee, geef aan waarom niet.*

**5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Vermeld hier de informatie waarvan openbaarmaking evident in strijd is met het belang van de Staat (art. 68 Grondwet). Herhaal eventueel kopjes uit de nota om de informatie te structureren. Kijk in hoofdstuk 2 van de Beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's voor de aspecten die een rol spelen bij invulling van het "Belang van de Staat".

**Motivering**

Motiveer hier waarom de informatie onder het kopje "niet openbare informatie", niet aan het parlement verstrekt kan worden. Dat doe je door hier redenen op te

**Datum**  
8 september 2021

**Kenmerk**

geven waarom de informatie in het belang van de Staat niet verstrekt wordt.

Bijvoorbeeld: In deze nota zijn de bedrijfsvertrouwelijke gegevens onleesbaar gemaakt.

Neem sowieso de volgende zin op:

*In deze nota zijn alle tot personen herleidbare gegevens op ambtelijk niveau onleesbaar gemaakt.*