

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Fri 9/10/2021 8:54:08 AM
Subject: FW: antwoord geven op vraag [redacted] 5.1.2e over Veiligstellen informatieDienst Testen
Received: Fri 9/10/2021 8:54:08 AM
[Archivering stukken LCH.eml](#)

Hoi [redacted] 5.1.2e

In het attachment zit het resultaat mijn huiswerk uit de [redacted] 5.1.2e oordeel WJZ over LCH archivering. Zou jij dat willen verspreiden onder de deelnemers van het coordinatorenoverleg? Overgens: vanaf volgende week is het coördinatorenoverleg louter met NC19 deelnemers [redacted] 5.1.2e nemen vanaf volgende week alleen nog deel aan het verdiepingsoverleg.

Groet, [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Mobiel [redacted] 5.1.2e
 E-mail: [redacted] 5.1.2e @minvws.nl

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 20:57
Aan: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e . <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: antwoord geven op vraag [redacted] 5.1.2e over Veiligstellen informatie Dienst Testen

Excuus, nu met bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e ministerie van VWS | directie Wetgeving en Juridische Zaken
 [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 16:55
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: antwoord geven op vraag [redacted] 5.1.2e over Veiligstellen informatie Dienst Testen

De bijlage ontbreekt.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 16:54
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e . <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: antwoord geven op vraag [redacted] 5.1.2e over Veiligstellen informatie Dienst Testen

Hoi [redacted] 5.1.2e , ja dat heb ik gedaan, zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e ministerie van VWS | directie Wetgeving en Juridische Zaken
 [redacted] 5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 september 2021 15:22

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: antwoord geven op vraag 5.1.2e over Veiligstellen informatie Dienst Testen

Hoi 5.1.2e ,

Heb je dit antwoord al gestuurd naar de betrokken mensen en naar 5.1.2e ? Zij vroeg mij hier net naar.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e)

Verzonden: vrijdag 16 juli 2021 11:51

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: antwoord geven op vraag 5.1.2e over Veiligstellen informatie Dienst Testen

Hoi 5.1.2e ,

Dank voor je bestudering en je antwoord. Die komt overeen met het beeld dat ik ook had naar aanleiding van deze stukken. Als ik jouw analyse zo lees dan is het niet nodig dat het archief van LCH wordt overgedragen aan het CIBG. Dat was de vraag waar ik het laatst mee geconfronteerd werd.

Zou je dat aan de volgende personen willen laten weten waarmee ik laatste een overleg had over deze vraag. Dat waren 5.1.2e
5.1.2e

Zou jij verder een reactie naar OBP willen sturen op de voorgelegde vragen en ook richting 5.1.2e willen reageren. Dat mag ook na jouw vakantie.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 16 juli 2021 10:20

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: antwoord geven op vraag 5.1.2e over Veiligstellen informatie Dienst Testen

Hoi 5.1.2e ,

Het beste zou zijn als iemand met gedegen kennis van de Archiefwet naar dit vraagstuk kijkt. Die heb ik onvoldoende om met 100% zekerheid uitspraken te kunnen doen over de archiveringsplicht van LCH, LCDK, LCT en Dienst Testen te doen. Toch denk ik met enige zekerheid het volgende hierover te kunnen zeggen.

De minister is ogv de Archiefwet verplicht de onder hem berustende archiefbescheiden in goede, geordende en toegankelijke staat te brengen en te bewaren, alsmede zorg te dragen voor de vernietiging van de daarvoor in aanmerking komende archiefbescheiden.

De vraag is hier dus of ingeval van LCH sprake is van onder de minister berustende archiefbescheiden. De LCH is een privaatrechtelijk samenwerkingsverband tussen diverse partijen dat zorgt voor de centrale inkoop en distributie van persoonlijke beschermingsmiddelen. Betrokken partijen zijn o.m. zorgaanbieders, distributiebedrijven, transporteurs en producenten van persoonlijke beschermingsmiddelen en medische hulpmiddelen (en de samenstelling wisselt). Zij vallen volgens mij niet onder verantwoordelijkheid van de minister; ik heb geen instellingsbesluit of convenant gevonden waarin daarover iets is bepaald (we kunnen dit zekerheidshalve nog nagaan bij 5.1.2e). Dat betekent nmm dat alleen de stukken die ambtenaren van VWS in het kader van de samenwerking met die partijen onder zich hebben gekregen, onder de Archiefwet en de Wob vallen. Ik sta daarom nog steeds achter het eerder door WJZ gegeven advies, zoals opgenomen in de mail van 26 juni 2020 van 5.1.2e aan 5.1.2e.

Wat betreft de overige clubs:

De Dienst Testen is een uitvoeringsorganisatie van VWS, zodat de stukken van deze dienst zijn aan te merken als onder de minister berustende archiefbescheiden.

Het LCDK is de voorganger van de Dienst Testen, maar was volgens mij nog niet een onder VWS vallende uitvoeringsorganisatie. Om te bepalen in hoeverre de stukken van de LCDK onder de Archiefwet vallen en dus aan VWS moeten worden overgedragen, moet worden nagegaan wat de status van het LCDK precies was. Ik heb zo gauw geen instellingsbesluit of convenant gevonden.

Ik weet ook niet wie er allemaal in het LCDK zaten. Bestond het LCDK uitsluitend uit VWS-ambtenaren dan vallen alle bij het LCDK aanwezige stukken onder de Archiefwet. Namen echter ook andere (externe) partijen deel het LCDK dan lijkt sprake van dezelfde situatie als bij het LCH.

Het LCT is een bestuurlijk afstemmingsplatform waarin VWS, RIVM, de GHOR, de GGD'en en de Dienst Testen met elkaar samenwerken tbv de inkoop van testmaterialen en de toedeling van testcapaciteit. Volgens mij speelt het vraagstuk van archivering hier niet. In het convenant versterking testketen corona is bepaald dat er wekelijks wordt vergaderd en dat de agenda en de schriftelijke verslaglegging van de vergaderingen worden gearhiveerd bij de Programmadirectie Covid-19 van VWS (zie art. 1.1.4 van het convenant versterking testketen corona).

Het Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e ministerie van VWS | directie Wetgeving en Juridische Zaken

5.1.2e

Van: 5.1.2 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 14 juli 2021 23:38

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: antwoord geven op vraag 5.1.2e over Veiligstellen informatie Dienst Testen

Hoi 5.1.2e ,

Hierbij stuur ik je mijn dossier toe waarin alle relevante mailberichten zitten over de archivering van de voorganger van de dienst testen en van het LCH.

Van 5.1.2e begreep ik en dat blijkt uit de bijgevoegde mailtjes dat de insteek is geweest dat we niet het archief van LCH naar ons toe trekken omdat dat geen onderdeel van het ministerie was en dat we de noodzakelijke berichten en documenten al grotendeels hebben omdat mensen van ons daarvoor werkten met hun eigen account.

Nu wordt het archief van LCH binnenkort opgedoekt en wordt niet meer ondersteund door de automatisering zo begreep ik en nu wil men het archief van LCH overhevelen naar het CIBG. Dat lijkt ons niet handig want dan hebben wij al die informatie en dan moeten we er ook Wob-verzoeken over beantwoorden.

Nu was de vraag of wij gehouden zijn deze informatie tot ons te nemen of te zorgen dat we die krijgen. Ik zou denken dat wanneer het eerder niet tot ons archief zou horen dat nu ook niet het geval zou zijn maar het is fijn als jij er ook nog kritisch naar wilt kijken.

Verder speelt een vergelijkbare discussie over de voorloper van de Dienst testen. Daar begon deze vraag 5.1.2e voor mij mee. OBP heeft zich hierover ook gebogen. Daar tref je ook mailberichten over aan. Daarvan heb ik het idee dat OBP te ijverig is. Ze willen van alles archiveren wat op grond van de Archiefwet niet onder onze verantwoordelijkheid valt volgens mij. Wil je daar ook kritisch naar kijken? Dan kunnen we het vrijdag nog bespreken zodat we op de voorliggende vragen een antwoord kunnen formuleren.

Alvast mijn dank en groet,

5.1.2e