

To: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl]
 Cc: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl]; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl]; [REDACTED] 5.1.2e
 From: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl]
 Sent: Wed 6/16/2021 12:53:09 PM
 Subject: RE: gevraagde vrijwaring bureaus onderzoek BPM
 Received: Wed 6/16/2021 12:53:10 PM

Beste [REDACTED] 5.1.2e,

Zoals afgesproken heb ik de offertes van de drie partijen op het punt van afwijking van de ARVODI en eventuele vrijwaring bekeken. Een van deze partijen zal het onderzoek naar inkopen PBM's gaan uitvoeren, en naar ik van jou begreep, vindt morgen de beoordeling van de offertes plaats, en wordt vrijdag de naam van de partij die het onderzoek gaat uitvoeren, bekend gemaakt.

Achtereenvolgens ga ik in op 1. Vrijwaringen in het algemeen, 2. De eerder door VWS verstrekte vrijwaring aan GT, 3. Beoordeling offertes op vrijwaring/afwijking ARVODI.

1. Vrijwaringen algemeen

Het uitgangspunt van de Staat der Nederlanden is dat er geen vrijwaringen worden verstrekt. Ik adviseer dan ook om *zeer* terughoudend te zijn met het verstrekken van vrijwaring. Het afwijken van het uitgangspunt door een vrijwaring – hoe beperkt geformuleerd ook – is namelijk niet zonder risico's:

- Indien er een gerechtvaardigd beroep wordt gedaan op de vrijwaring, leidt dit tot **financiële gevolgen** voor VWS. Hoe groot deze gevolgen zijn, is op voorhand moeilijk in te schatten. Proceskosten in dergelijke zaken van € 100.000,- tot € 200.000 per procespartij zijn niet ongebruikelijk.
- Het uitgangspunt om geen vrijwaringen te verstrekken, geldt **Rijksbreed**. Met het verstrekken van een vrijwaring door VWS, wordt van dit **Rijksbrede uitgangspunt afgeweken**. Dit heeft niet alleen **precedentwerking voor VWS** bij nieuwe opdrachten, **maar ook Rijksbreed**; het is immers niet uit te sluiten dat gevrijwaarde partijen bij toekomstige opdrachten bij andere departementen, zullen verwijzen naar de door VWS verstrekte vrijwaring. Hierdoor wordt het lastig om in toekomstige gevallen een vrijwaring af te wijzen.
- Omdat een vrijwaring voor een bepaalde duur wordt verstrekt, is het voor VWS niet mogelijk om het dossier direct na afronding van de opdracht af te sluiten. Er moet immers rekening worden gehouden met een eventuele betaling n.a.v. de vrijwaring (**financiële reservering**).

Voor het verstrekken van een vrijwaring is in ieder geval een akkoord nodig om het niveau van het betreffende MT/DG, én FEZ (i.v.m. financiële reservering).

2. Eerder door VWS verstrekte vrijwaring aan GT

Afgelopen week heeft WJZ geadviseerd over de vrijwaring voor GT in het kader van het openbaar maken van het door hen opgestelde rapport m.b.t. forensisch onderzoek en op verzoek een vrijwaring opgesteld. Mijn [REDACTED] 5.1.2e gaf daarbij als tip mee om bij vervolgonderzoekopdrachten als selectiecriteria mee te nemen of er al dan niet om een vrijwaring wordt verzocht. Ik weet niet in hoeverre dit is meegenomen bij de aanbesteding/offerte-uitvraag door de HIS. Maar mocht dat een rol spelen bij het toekennen van de opdracht, dan kan onderstaande daarin meegenomen worden. Heeft de [REDACTED] 5.1.2e van de HIS overigens al geadviseerd hierover?

3. Beoordeling offertes op afwijkingen ARVODI en vrijwaring

PWC

PWC stelt op pagina 17 het volgende voor:

"In aanvulling op hetgeen vermeld is in Arvodi en in lijn met hetgeen gebruikelijk is in onze sector bij dit soort onderzoeken, vrijwaart het ministerie van VWS PwC te allen tijde tegen alle vorderingen van derden die voortvloeien uit of samenhangen met door ons verrichte werkzaamheden in relatie tot het onderhavige onderzoek, behoudens indien en voor zover sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van PwC."

Zoals reeds telefonisch besproken, is deze vrijwaring te ruim en daardoor niet acceptabel voor VWS. Advies WJZ is om *niet* met deze vrijwaring akkoord te gaan. Ik zag dat jij PWC al hebt gemaïld met het verzoek deze nader te concretiseren, zodat het juridisch kan worden getoetst. Zoals aangegeven, kan WJZ de aangepaste versie toetsen en eventueel helpen met het opstellen van een vrijwaring, indien wordt besloten deze te verstrekken.

Voordeel van de offerte van PWC is dat PWC de ARVODI wel accepteert en geen verzoeken tot uitzondering doet. Wel lijkt het mij gelet op de eerdere ervaringen met GT, relevant om in de overeenkomst expliciet op te nemen dat VWS het rapport openbaar mag maken, of in ieder geval mag delen (met de Kamer) om te kunnen voldoen aan de democratische verantwoordingsplicht. Althans, er vanuit gaande dat VWS het rapport wenst te delen.

GT

GT stelt op pagina 16 en 17 een aantal afwijkingen van de ARVODI voor, deze komen overeen met de afwijkingen die bij de vorige opdracht aan GT door VWS zijn geaccepteerd. GT doet overigens geen verzoek tot vrijwaring, maar geeft wel aan op te willen nemen dat het rapport niet zonder toestemming van GT aan derden openbaar mag worden gemaakt.

De voorgestelde afwijkingen zijn m.i. niet problematisch, behalve de gewenste toevoeging dat het rapport niet openbaar mag worden gemaakt zonder toestemming GT. Indien VWS hier mee akkoord gaat, en het rapport later wenst te verstrekken (bijvoorbeeld aan de Kamer) dient hiervoor eerst toestemming te worden verkregen van GT, wat GT dan weer in de positie brengt om een vrijwaring te eisen.

Ik zou dan ook adviseren om niet akkoord te gaan met de wens van GT om het rapport niet openbaar te maken zonder toestemming, en expliciet op te nemen dat (net als bij PWC) VWS het rapport openbaar mag maken, of in ieder geval mag delen met de Kamer om te kunnen voldoen aan de democratische verantwoordingsplicht. Althans, er vanuit gaande dat VWS het rapport wenst te delen.

Deloitte

Deloitte stelt voor om de eigen algemene voorwaarden van toepassing te verklaren, maar geeft aan ook mogelijkheden te zien om de ARVODI van toepassing te verklaren, behoudens een aantal wijzigingsvoorstellen. Omdat ik alleen ben gevraagd om naar de vrijwaringsbepaling te kijken, laat ik de rest buiten beschouwing. Deloitte stelt een erg brede vrijwaring voor die voor VWS niet acceptabel is. Het gaat om de volgende vrijwaring:

"Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer."

Mijn advies is om *niet* akkoord te gaan met deze vrijwaring.

Indien er voor zover VWS een vrijwaring aan Deloitte wenst te verstrekken, kan ik die opstellen (zal vrijwel gelijk zijn aan die we eerder aan GT hebben verstrekt). Deze zal dus beduidend beperkter zijn dan door Deloitte voorgesteld.

Ook zou ik adviseren om expliciet in de opdracht op te nemen dat VWS het rapport (net als bij PWC en GT) openbaar mag maken, of in ieder geval mag delen met de Kamer om te kunnen voldoen aan de democratische verantwoordingsplicht. Althans, er vanuit gaande dat VWS het rapport wenst te delen.

Ik hoop dat dit helpt bij een eerste inschatting van de door partijen ingediende verzoeken. Overigens ligt het beoordelen hiervan in beginsel bij de HIS, dus vandaar ook mijn expliciete vraag wat de 5.1.2e van de HIS heeft geadviseerd. Voor nu denk ik dat het van belang is om intern na te denken over wat VWS wil over het opnemen van een bepaling over het openbaar maken van het rapport in ieder geval in het kader van de democratische verantwoordingsplicht, maar ook of VWS bereid is om een vrijwaring te verstrekken. Indien duidelijk is welke partij de opdracht krijgt, kan ik meedenken over het vervolg.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 16 juni 2021 12:11

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e . < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: gevraagde vrijwaring bureaus onderzoek BPM

Hallo 5.1.2e,

Zoals zojuist afgestemd hierbij de 3 uitgebrachte offertes van PWC/Deloitte/GT. Donderdagmiddag volgen er nog nadere offertes maar ga er vanuit dat de ingebrachte bedenkingen tegen de arvodi daarin niet zullen veranderen.

Tijdspad donderdag 17-6

donderdag 12.00 nadere offertes

donderdagmiddag/avond beoordeling offertes 5.1.2e

Door Deloitte is tijdens bespreking 15-6 aangegeven dat, mochten zij de gunning krijgen, zij vooroverleg wensen tav de juridische belemmeringen. Dit is ook toegezegd als mogelijkheid.

zojuist besproken dat aanwezigheid van WJZ daarbij gewenst lijkt

Donderdagavond/vrijdagmorgen aangeven aan minister welk bureau de opdracht gaat uitvoeren

Vrijdag bekendstelling naam bureau aan de kamer

Deloitte blz 35

PWC blz 17
GT blz 16

Ik zal PWC benaderen dat de opgenomen bedenkingen te breed geformuleerd zijn (zal je in cc opnemen).
Jij bekijkt de stukken vandaag, mits mogelijk, voor advisering. Terugkoppeling graag ook naar de in cc opgenomen collega's.

Bedankt alvast en wordt vervolgd.

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Directie Organisatie, Bedrijfsvoering en Personeel OBP
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | 5.1.2e
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M 5.1.2e
E 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rijksoverheid.nl>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 12:16

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: 2846242 Offertes Extern onderzoek BPM

Hoi 5.1.2e,

In totaal zijn er 3 offertes ingediend, door Deloitte, PWC en Grant Thornton, welke ik je hierbij toestuur. Alle aanbiedingen zijn in cc ook al naar de 5.1.2e gestuurd.

Zoals je zult zien, worden bij alle drie de offertes opmerkingen gemaakt mbt de voorwaarden dan wel vrijwaring. Zullen we de offertes eerst laten beoordelen en daarna kijken op welke vragen we eventueel in moeten gaan?
De prijsbijlage van Deloitte is overigens niet getekend; ik heb ze gevraagd alsnog een getekend exemplaar toe te sturen.

Bijgaand ook de beoordelingsmatrix. Graag per leverancier laten invullen en allereerst Deloitte en PWC beoordelen (omdat die onder de raamovereenkomst vallen). Als die offertes niet toereikend zijn, dan kan de offerte van Grant Thornton beoordeeld worden. In de matrix graag het drop down menu gebruiken voor de scores en een korte toelichting invullen op de scores.

Als er vragen zijn, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

UBR | Arbeidsmarkt | Inhuurdesk
Uitvoeringsorganisatie Bedrijfsvoering Rijk | Personeel i.o.
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

M 5.1.2e
E 5.1.2e @rijksoverheid.nl
W www.ubrijk.nl/arbeidsmarkt
werkdaen: 5.1.2e
5.1.2e