

FAQ RGA & LCH

Benchmark vaststellen inkooprijzen.....	1
Commerciële verdienmodel RGA.....	1
Deelnemers LCH.....	1
Forensisch Onderzoek.....	2
Geheimhouding.....	2
Goedkopere aanbiedingen.....	3
Grafeen.....	3
Grote overeenkomsten >100 miljoen.....	3
Leveranciers LCH.....	4
Nietig verklaren overeenkomst RGA.....	4
Onafhankelijk onderzoek.....	4
Partners VWS (Mediq, CB, Onemed).....	4
RIVM adviezen.....	5
Status convenant.....	5
Voorfinanciering/vooruitbetaling.....	6
Voorraad mondkapjes RGA.....	6

Benchmark vaststellen inkooprijzen

Binnen het LCH vond er een keer per week een vergadering plaats met inkopers vanuit de consortiumpartners. Tijdens deze vergadering werd voor de acht productgroepen voor de daarop volgende week een indicatie van een reële prijs bepaald. Naar aanleiding van dit overleg werd een overzicht gemaakd (aan betrokkenen binnen het LCH en VWS) met daarin per productcategorie en per week de verwachte inkooprijzen en de maximum inkooprijzen. Aanbiedingen werden vergeleken met deze weeprijs. Uit de wekelijkse e-mails met de inkooprijzen en maximale prijs per productsoort blijkt voor de categorie mondkapjes (Bron: GT rapport)

Commerciële verdienmodel RGA

Was minister op de hoogte van het commerciële verdienmodel van RGA? Was VWS op de hoogte, wat is waar?

Het aanbod van de RGA voldeed aan de drie criteria (prijs, kwaliteit en leveringszekerheid) die door LCH werden gehanteerd bij het beoordelen van aanbiedingen. De prijzen van RGA vielen volgens LCH binnen de bandbreedte van die week. Of de aanbieder wel of geen winst maakte en zo ja, hoeveel speelde geen rol in de overweging. Zowel VWS als LCH gingen er niet vanuit dat RGA een non-profitorganisatie was, omdat duidelijk was dat het bij RGA een bv betrof. (Bron: debat 3/6 vraagnr. 102 JA21 Pouw-Verweij)

Deelnemers LCH

Het LCH is een vrijwillig publiek privaatsamenwerkingsverband van experts en juridisch gezien geen onderdeel van het ministerie van VWS

De volgende deskundigen werken mee of hebben dat gedaan in de opstartfase van het LCH:

- Deskundigen op het gebied van supply chain management, die ook de professionele netwerken van hun bedrijven ter beschikking stellen om materialen naar Nederland te halen (Skyteam/KLM) of binnen Nederland te verspreiden (OneMed/QRS & Mediq).
- Deskundigen uit zorgorganisaties. Bijvoorbeeld van academische ziekenhuizen, medische centra of andere zorginstellingen. Zij brengen kennis in vanuit de zorg, over onder meer inkoop en kwaliteitsbewaking ten behoeve van de zorg.

- Experts die gevraagd zijn om specifieke kennis in te brengen bij het LCH, bijvoorbeeld op het gebied van prognoses maken, inkoop van medische hulpmiddelen, financiën, crisisorganisaties inrichten, communicatie of logistiek.
- Deskundigen met expertise op het gebied van het opzetten van Nederlandse productielijnen voor persoonlijke beschermingsmiddelen. Zij hebben hun kennis gedeeld met de ministeries van EZK en VWS.
- Deskundigen uit het publieke domein, die kennis en ervaring hebben ingebracht van bijvoorbeeld inkoop bij de overheid, kwaliteitsmetingen, logistiek, netwerken van zorginstellingen, overheidsfinanciën en de vraagstellingen in zorginstellingen. Denk hierbij aan onder andere de ministeries van Defensie en VWS, de NFU (academische ziekenhuizen), RIVM, ZonMW, GGD GHOR en ROAZ coördinatoren.

De deskundigen die samenwerken binnen het LCH hebben zich georganiseerd in verschillende teams (zie bovenstaand schema onder 1.1), binnen elk team is er een teamlead die de activiteiten van het team aanstuurt. De operationele leiding van het LCH is belegd bij twee coördinatoren, onder aansturing van de project DG LCH

(Bron: LCH terugblik en situatie tot 1 september 2020 (fase 1) overdrachtsdocument (beschrijving)d.d. 23-9-20)

Forensisch Onderzoek

In het kader van een specifiek op het LCH ingerichte accountantscontrole is begin dit jaar onafhankelijk onderzoek verricht naar twee door LCH gedane aankopen in 2020. (Bron: beantwoording Kamervragen 19/5)

Het is standaard om een forensisch accountant in te schakelen bij het onderzoeken van mogelijke onregelmatigheden. De controlerende accountants mogen geen cijfers aftekenen als de mogelijke onregelmatigheden niet door een andere onafhankelijke forensisch accountant zijn onderzocht. Een forensisch accountant wordt niet gezien als een politierechercheur, het is een specialisatie binnen de accountancy.

Het is vooral bekend jargon binnen de accountancy maar de term doet het inderdaad zwaarder overkomen

Geheimhouding

Er ontstaat verwarring over de geheimhouding. Goed om het volgende hierin te onderscheiden. We onderscheiden 3 zaken in geheimhouding. Zoals uw Kamer bekend is, heeft de minister van MZS een extern onderzoek aangekondigd dat zich richt op de inkoop van PBM tijdens de coronacrisis, de overeenkomst met RGA vormt onderdeel van dit onderzoek.

LCH-deelnemers die zich inzetten ten behoeve van de werkzaamheden van het LCH. In het convenant staan afspraken zoals werken zonder winstoogmerk en onder geheimhouding vanwege delen concurrentiegevoelige informatie.

Leveranciers LCH: reguliere contractafspraken tussen Mediq en leveranciers zoals RGA. VWS is geen partij.

Documenten zoals de presentatie die Hulptroepen en later RGA heeft gehouden. VWS is hier geen eigenaar van.

Goedkopere aanbiedingen

Waarom is ondanks aarzelingen die toen bestonden bij de deal van RGA toch bij het kruisje getekend en niet bij goedkopere voorstellen?

De aarzelingen die er bij LCH waren zagen op de omvang van deze order.

Deze is order door VWS geaccordeerd vanuit de wens om zo snel en zo veel mogelijk PBM van goede kwaliteit voor de zorg te verkrijgen. Het streven was om beter te veel dan te weinig in te kopen. Dit was destijds ook een hele duidelijke wens en opdracht van uw Kamer. Elke serieuze lead werd door LCH beoordeeld op prijs, kwaliteit en leveringszekerheid. Dit gold ook voor RGA.

Het aanbod van RGA was aantrekkelijk, omdat het om substantiële aantallen mondknaskers ging, de producten hadden een CE-markering en er kon relatief snel geleverd kon worden. Het LCH gaf aan dat de tarieven van RGA overeenkwamen met de tarieven die door het LCH als benchmark gebruikt werden. (Bron: debat 3/6 vraagnr. 100 JA21 Pouw-Verweij)

Grafeen

Vindt VWS de maskers van Shandong Shenquen met 'biomassa grahene' geschikt voor zorgpersoneel én particulieren in Nederland?

De reguliere gang van zaken is dat als er meldingen zijn over de veiligheid, de fabrikant kan besluiten tot een recall. Het is aan de Inspectie SZW - waar de bevoegdheid ligt rondom interveniëren bij problemen met beschermingsmiddelen en dus ook bij dit soort mondknaskers - om in te grijpen als er meldingen zijn over onveilig werken. Hiervoor geldt inderdaad wel dat er signalen/meldingen of onderzoek moet zijn waaruit volksgezondheidsrisico's blijken. De nieuwe signalen uit het buitenland zijn VWS bekend en daarom treden we hierover in gesprek met de Inspectie SZW. Bron: Volkskrant vraag 9-6-21)

Grote overeenkomsten >100 miljoen

Hoeveel overeenkomsten zijn er tot vandaag gesloten waarbij de aanschaf van beschermingsmiddelen meer dan 100 miljoen euro betrof?

Vanuit het LCH zijn er ten behoeve van PBM tot en met 25-5-2021 bij in totaal drie leveranciers overeenkomsten/orders gesloten met een totaalwaarde van meer dan 100 miljoen euro. Het gaat om totaalwaardes van respectievelijk

- €149.230.000,-
- € 131.059.152,-
- € 101.067.611.

(bron: antwoord op vraag 15 vragen Kuiken et.al. 21-5-21)

Aangezien het benoemen van de namen van deze bedrijven onder bedrijfsvertrouwelijke informatie valt, kan de Kamer deze informatie alleen vertrouwelijk inzien.

Ziet u toegevoegde waarde in aanvullende onderzoek van de ARK naar de 3 grote 100 mln+ deals? In context van het onafhankelijk onderzoek

Zoals uw Kamer bekend is, heeft de minister voor MZS een extern onderzoek aangekondigd dat zich richt op zowel de overeenkomst met RGA als op de inkoop van PBM tijdens de coronacrisis, welke keuzes daarin gemaakt zijn en waarom.

De drie contracten boven de 100 miljoen zullen hierin meelopen.

Uw Kamer wordt in een volgende brief door de minister voor MZS geïnformeerd over de definitieve onderzoeksopzet, het tijdpad en de partij die het onderzoek zal uitvoeren. (Bron: debat 9/6 vraagnr.31 D66 Sneller)

—

Leveranciers LCH

Leveranciers LCH: hebben reguliere contractafspraken waar vanzelfsprekend ook geheimhoudingsafspraken geleden. Dit is een contract tussen Mediq en leveranciers zoals RGA. VWS is geen partij. Bij deze contracten mocht wel winst worden gemaakt met inachtneming prijzen binnen de bandbreedte.

RGA is leverancier, heeft het convenant niet getekend en valt dus ook niet onder de voorwaarden zonder winst oogmerk etc. uit het convenant. (Bron: debat 3/6 vraagnr. 12 VVD de Vries)

Nietig verklaren overeenkomst RGA

Er zijn gedurende de crisis maar met 3 leveranciers overeenkomsten afgesloten waarvan 1 met 5.1.2e vriendjespolitiek en oplichting). Kan de overeenkomst met 5.1.2e nietig verklaard worden en kan het geld worden teruggevorderd?

Het beeld dat er exorbitante winst gemaakt zou zijn gemaakt aan een internationale crisis is niet goed. Elke serieuze lead werd door LCH beoordeeld op prijs, kwaliteit en leveringszekerheid. Dit gold ook voor RGA. Het aanbod van RGA was op dat moment aantrekkelijk:

- het ging om substantiële aantallen mondmaskers
- Kwaliteit: de producten waren voorzien van een CE-markering.
- er kon snel geleverd worden.
- De aangeboden tarieven van RGA voldeden volgens LCH aan de benchmark.

Relief Goods Alliance heeft conform voorwaarden uit de overeenkomst geleverd. De overeenkomst kan daarom niet nietig worden verklaard en dat geldt dus ook voor het terugvorderen van het geld. (Bron: debat 3/6 vraagnr. 25 PVV Wilders)

Onafhankelijk onderzoek

Wie gaat het onafhankelijke onderzoek doen en wanneer start het?

Op dit moment wordt de opdracht voor het onderzoek vastgesteld. Het is cruciaal dat dit door een onafhankelijke partij wordt uitgevoerd. We stellen hoge kwaliteitseisen aan deze partij zoals de beschikking over forensische en data-expertise.

Ik begrijp dat uw Kamer zo snel mogelijk inzicht wil krijgen. Dat wil ik ook, maar zorgvuldigheid staat daarbij voorop. Er zijn namelijk veel partijen bij het LCH betrokken geweest.

Uw Kamer wenst vaart in het hele proces. Ik stel vast dat het volgen van een aanbestedingsprocedure voor deze opdracht hier zeer vertragend gaat werken. Daarom zal de minister de opdracht – onrechtmatig maar zorgvuldig - gunnen aan partij(en) die voldoen aan de genoemde eisen. (bron: Q&A proces onderzoek)

Partners VWS (Mediq, CB, Onemed)

Het LCH is een vrijwillig publiek privaatsamenwerkingsverband van experts en juridisch gezien geen onderdeel van het ministerie van VWS. Het LCH zelf heeft ook geen rechtspersoonlijkheid en kan daardoor ook geen rechtshandelingen verrichten.

- Mediq
- Mediq is (o.a.) een groothandel in medische hulpmiddelen
Om die reden heeft de Minister voor Medische zorg en Sport er, in overleg met de deelnemers van het 1ste uur, voor gekozen om Mediq, die als partij deelneemt aan het LCH, te vragen om de inkoop, coördinatie en distributie van de hulpmiddelen in Nederland te verzorgen en dit in een overeenkomst te bekrachtigen. Deze overeenkomst kan dan ook worden gezien als de juridische basis op grond waarvan het LCH (via: Mediq) inkoop.
- Centraal Boekhuis/CB healthcare
- CB is een logistieke dienstverleningsorganisatie.
In de overeenkomst met de Staat zijn afspraken gemaakt over de logistieke werkzaamheden die voor het LCH in Vianen (inslag, opslag, uitslag) worden uitgevoerd inclusief distributie rechtstreeks naar zorginstellingen en Bleiswijk Mediq
- Onemed/QRS
QRS is een groothandel in medische hulpmiddelen en is onderdeel van de OneMed groep. Onemed/QRS hebben een overeenkomst met de Staat voor de
- Deskundigen op het gebied van supply chain management, die ook de professionele netwerken van hun bedrijven ter beschikking stellen om materialen naar Nederland te halen (Skyteam/KLM) of binnen Nederland te verspreiden (OneMed/QRS & Mediq).
(Bron: LCH terugblik en situatie tot 1 september 2020 (fase 1) overdrachtsdocument (beschrijving) d.d. 23-9-20)
-
-

RIVM adviezen

Na onderzoek keurde RIVM maskers af om een onaanvaardbaar risico. RIVM werd genegeerd, RIVM is altijd een richtinggevende instantie. Waarom werden hun adviezen nu terzijde geschoven?

De kwaliteit van de betreffende mondkmaskers was in orde, want de maskers hadden een CE-markering. Hiermee werd voldaan aan de bestaande wet- en regelgeving op het gebied van markttoelating van beschermingsmiddelen op de Europese markt. Veel aanbieders konden in die tijd niet een geldig CE-certificaat overleggen: veel mondkmaskers kwamen direct van Chinese fabrikanten en de documentatie over de kwaliteit was niet altijd helder of volgens EU-normen.

Op verzoek van VWS - en in afstemming met IGJ en Inspectie SZW - beoordeelde RIVM in die tijd de kwaliteit van mondneusmaskers zonder CE-markering (of van maskers waarbij er twijfel was over de geldigheid van de CE-markering). RIVM heeft in de reguliere markttoelating geen formele rol.

Het RIVM was voor de mondkmaskers van RGA gevraagd om de geldigheid van het CE-certificaat bij de betrokken nobo na te gaan. Naar wij toen vernamen heeft het RIVM de maskers ook verder onderzocht. Toen de geldigheid van het CE-certificaat vaststond, was dit doorslaggevend. (Bron: debat 3/6 vraagnr. 101 JA21 Pouw-Verweij)

Status convenant

Wat is de status van het convenant die bij de stukken zaten die naar de Tweede Kamer zijn gegaan? Daar stond immers in dat deelnemende partijen zonder winstoogmerk werken.

Er ontstaat verwarring over werken zonder winstoogmerk. Goed om het volgende hierin te onderscheiden. We onderscheiden een aantal zaken:

LCH-deelnemers die zich inzetten ten behoeve van de werkzaamheden van het LCH. In het convenant staan afspraken zoals werken zonder winstoogmerk en onder geheimhouding vanwege delen concurrentiegevoelige informatie. Dit heeft overigens geen betrekking op de deal met RGA omdat zij geen partner zijn geworden in het LCH.

Leveranciers LCH: hebben reguliere contractafspraken waar vanzelfsprekend ook geheimhoudingsafspraken geleden. Dit is een contract tussen Mediq en leveranciers zoals RGA. VWS is geen partij. Bij deze contracten mocht wel winst worden gemaakt met inachtneming prijzen binnen de bandbreedte.

RGA is leverancier, heeft het convenant niet getekend en valt dus ook niet onder de voorwaarden zonder winsttoeslag etc. uit het convenant. (Bron: debat 3/6 vraagnr. 12 VVD de Vries)

-

Voorfinanciering/vooruitbetaling

In de 'bijzondere markt' waarvan sprake was ten tijde van het plaatsen van de orders, vooruitbetaling de enige manier was om orders te kunnen plaatsen. (Bron: GT rapport)

Om een idee te geven. Zodra de goederen de fabriek verlieten was er een reële kans dat een andere partij deze goederen gelijk weer wegekocht. Daarom was het van groot belang dat de goederen al volledig gefinancierd waren voordat ze de fabriek verlieten en daarmee eigendom waren van de koper. (bron: Q&A debat 3/6)

In de periode maart tot en met mei 2020 zijn er ruim 100 orders geplaatst door het LCH. Hier voor zijn in alle gevallen aanbetalingen gedaan (vooruitbetalingen). Zoals ik nu kan overzien zijn een tiental orders 100% vooruit betaald. Ik laat dit nog verder uitzoeken en zal u daarover informeren. (bron: Q&A debat 3/6) (Let op: meenemen in scope grote onderzoek)

Voorraad mondkapjes RGA

Ik wil nog opmerken dat de maskers uiteindelijk niet zijn uitgeleverd vanwege een afname van de vraag naar persoonlijke beschermingsmiddelen. Zorginstellingen bestellen al geruime tijd weer via de reguliere routes en dat vind ik een goede ontwikkeling. (Bron: debat 3/6 vraagnr. 101 JA21 Pouw-Verweij)-