To: [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e .[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e , [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e)
Sent: Fri 6/11/2021 6:29:05 AM
Subject: RE: onderzoeksopdracht
Received: Fri 6/11/2021 6:29:06 AM

Dag allen,

De minister heeft de onderzoeksopzet gisteren bekeken, spreekt haar dank uit voor de opzet en heeft de volgende reacties meegegeven:

"
Ten aanzien van de opmerking in de mail dat er een onafhankelijke begeleidingscommissie zou moeten zijn, dit vind ik geen goed idee. Het onderzoek wordt uitgevoerd door een forensisch accountant en die hebben heldere en richtinggevende procedures en gedragscodes. Wij zijn opdrachtgever en zullen met het onderzoek aan de slag moeten maar het onderzoek moet objectief en onafhankelijk zijn.

Ten aanzien van het voorstel:
De aanleiding is niet het debat. In het debat heb ik een nader onderzoek aangekondigd. Dit vanwege de toenemende vragen over de inkoop van PBM, de werkwijze en de afspraken die zijn gemaakt alsmede de vragen over de toegang tot de overheid. Uitgangspunt is een feitenrelaas —) doel van het onderzoek is helderheid verkrijgen over de governance van de inkoop, de praktische invulling en de naleving hiervan. Ook het beleggen van signalen dat er dingen niet goed zijn gegaan. Ik weet niet wat er bedoeld wordt met zicht komt op eventuele hindsight bias.

Het nieuwe onderzoek is breder inderdaad (namelijk alle inkoop PBM) en verdiepend (onderzoek GT ging over de scope binnen het LCH, dit onderzoek gaat over alles).

Waarom stellen wij data aan de onderzoeksperiode, dit lijkt me ter beoordeling aan de onderzoekers.

Doel
Hierbij rekening houdend met de context van de crisissituatie: volgens mij moeten we dit bij de beoordeling betrekken en niet bij het onderzoek. Door de context op voorhand onderdeel te maken van het onderzoek, kan wellicht gevoeld worden dat het niet om de feiten gaat.

Bij de onderzoeksvragen zou ik ook ruimte willen voor de situatie rondom de vraag wel of niet concurrentie voor LCH. De vraag over aangenomen moties zou ik skippen, deze is te specfiek.
Aanvullende vraag: Hoe zat het met het beleggen van risico's bij de leveranciers? Welke afwegingen speelden daarbij een rol? Zelf heb ik nog de vraag, wat was de rol van de project dg LCH/ hoofd LCH? Was duidelijk welke beslissing op welke entiteit terug te voeren was? Hier heb ik geen vastomlijnd beeld van.

Over het algemeen worstel ik een beetje met het aggregatieniveau van de onderzoeksvragen. Maar goed, ik snap ook dat het richtinggevend moet zijn. Tegelijkertijd moet de hoofdboodschap zijn: wat waren de afspraken en hoe verhoudt zich de feitelijke realiteit tot de gemaakte afspraken en als er een verschil is waar komt dat door?

Wat mij betreft is het aan de onderzoekers (vrije hand) om te besluiten zaken toe te voegen aan het onderzoek.

Wat doen we nu met het loket en de (direct) betrokkenen danwel een ieder die zich zou willen melden?"

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Dubbel

Pagina's zijn verwijderd 809991

2 - 3

Dubbel