

To: [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl
 Cc: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl]; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl]
 From: [redacted] [redacted]
 Sent: Mon 6/14/2021 5:06:25 PM
 Subject: FW: beantwoording FTM
 Received: Mon 6/14/2021 5:06:26 PM

Ha [redacted]

Kijk aan!!

Fijne avond!!

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 19:05

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: beantwoording FTM

Ik zeg niets meer aan doen..

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 18:43

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: beantwoording FTM

Ha [redacted]

[redacted] was nog niet helemaal content met een deel van de conceptbeantwoording voor FTM. Voor vraag 3 en 4 hebben we er nu dit van gemaakt. Akkoord?

Gaat het hierbij om het forensisch onderzoek, of het externe onderzoek dat de minister vorige week aankondigde?

De minister heeft in de Kamerbrief van 8 juni jl. aangekondigd dat een externe onafhankelijke partij – die beschikt over verschillende expertises – wordt gevraagd om een breder en aanvullend onderzoek te doen. Het onderzoek richt zich op de inkoop van PBM tijdens de coronacrisis, welke keuzes daarin zijn gemaakt en waarom en zal in eerste instantie worden toegespitst op de overeenkomst met [redacted] VWS is op dit moment in gesprek met een aantal bureaus die dit onderzoek mogelijk kunnen uitvoeren.

- Klopt het dat het tekenen voor non-profit voor VWS een voorwaarde was om de overeenkomst volledig vooraf te financieren?

Nee, dat klopt niet. Er is een verschil tussen de afspraken die LCH-deelnemers onderling hebben gemaakt en de overeenkomsten die LCH sloot met leveranciers. Het tekenen voor non-profit heeft betrekking op deelnemers aan het LCH – deze bepaling maakte onderdeel uit van het convenant - en was niet van toepassing op leveranciers. LCH sloot overeenkomsten (orders) af met leveranciers en maakte hiervoor ook afspraken over aanbestedingen.

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 10:31

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: beantwoording FTM

Goedemorgen collega's,

De beantwoording voor FTM is het nog niet helemaal. De eerste twee vragen kunnen we wel beantwoorden met onderstaand antwoord. Ik denk dat we op de derde vraag een proceszin moeten beantwoorden voor verwijzing naar het externe onderzoek. Een zin die we de komende tijd veel meer gaan gebruiken, kunnen jullie een voorstel doen? Kunnen we toelichten waarom het antwoord op vraag 4 nee is? Dank weer!

Wij begrijpen dat 5.1.2e op (of rond) 17 april 2020 het convenant van het LCH tekende, waarin onder meer werd vastgelegd dat ze zonder winsttoogmerk zouden opereren.

- We begrijpen ook dat het feit dat ze dit tekenden en desondanks winst maakten, nu onderwerp is van onderzoek.
- Klopt dat?

- Gaat het hierbij om het forensisch onderzoek, of het externe onderzoek dat de minister vorige week aankondigde?

Na de aankondiging van het onderzoek door minister Tamara van Ark is het traject opgestart om de onderzoeksvraag op te stellen en de externe onafhankelijke partij te selecteren. Dat proces is nu gaande. Ik informeer de Kamer over de gang van zaken daaromtrent.

- Hebben de 3 oprichters van 5.1.2e 5.1.2e het convenant alledrie ondertekend?
Deden ze dit als privépersoon of namens de BV?

- Klopt het dat het tekenen voor non-profit voor VWS een voorwaarde was om de overeenkomst volledig vooraf te financieren?

Nee dat klopt niet.

Groet,

5.1.2e