

14-6 overleg GT concept rapporten

VWS: 5.1.2e

Grant Thornton: 5.1.2e

5.1.2e geeft een inleiding in de reden van dit overleg. De bedoeling is om concepten door te spreken en na te gaan wat de verschillen zijn tussen de concepten en wat is aangepast.

GT: Gedurende de opdracht is intentie voor het rapport gewijzigd. De controlerend accountant een specifieke diensteverlening voor een controle op zijn werkzaamheden. Normaal gesproken in deze trajecten worden alleen definitieve rapporten opgeleverd. Voor GT moet daarom hier ook nu over nadenken hoe hiermee om te gaan.

In de algemene voorwaarden en in de opdrachtbevestiging: het rapport is beschikbaar voor het doel waarvoor het bedoeld is en mag niet zonder schriftelijke toezegging gedeeld worden met derden. Officieel mag het rapport of de concept rapporten niet gedeeld mogen worden. Dit is de context

Er zijn 3 belangrijke verschillende versies :

11 maart 2021: die is voorgelegd aan betrokkenen (1 Mediq en 1 LCH) om een toets te doen op inhoudelijke juistheid. Dit is nog een onvoldragen stuk. Zij hebben daarop gereageerd met minimale aanpassingen. Daarna is een eerste concept gedeeld met VWS.

23 maart 2021 eerste concept naar VWS.

Die eerste conceptversie is opgevolgd door een tweede versie, hierin is de grootste inhoudelijke verschil/aanpassingen in gedaan. De input van VWS is zichtbaar in de bijgevoegde PDF.

5 mei 2021 – volgde de tweede conceptversie. Hierin zijn quotes en aantal mediaberichten uit de versie gehaald omdat deze in openbaarheid tot verkeerde beeldvorming kon leiden. De opzet is in deze versie ook veranderd.

4-6-2021 – geanonimiseerde versie op verzoek van VWS voor openbaarmaking.

- Vraag aan GT is wat zij zien als wat er gebeurt als het wordt openbaar gemaakt?

GT: vraagt of er een intentie is om concepten openbaar te maken?

VWS: 5.1.2e heeft in gesprek gehint dat een versie van het rapport bij derden beland zou zijn*. Het doel van de minister is openheid en transparantie en daarom mogelijk om ook transparant te zijn over wijzigingen en concepten.

GT: GT heeft in de media geen informatie gezien waaruit zou blijken dat er informatie uit het rapport zou zijn gebruikt in de pers.

De eerdere versie van 23 maart is alleen gedeeld met die bovengenoemde 2 personen en 3 intern van VWS. GT heeft van de 2 personen (buiten VWS) een schriftelijke bevestiging dat dit niet is gedeeld met derden.

Gevraagd wordt ook nog of vanuit de gespreksverslagen quotes kunnen zijn gehaald.

Belangrijkste wijzigingen tussen die twee concepten zijn gedaan op verzoek van VWS, gaat om 3 of 4 onderdelen, waaronder 2 citaten en de verwijzing naar China. VWS heeft gevraagd om nog een keer te kijken naar de quotes en delen die in openbaarheid verkeerd konden worden geïnterpreteerd. GT heeft toen zelf een afweging gedaan of deze onderdelen uit het rapport konden worden gehaald zonder inhoudelijk aan het stuk af te doen, dit was het geval. De passages zijn verwijderd. GT geeft aan dat zij er (voor nu) geen probleem mee hebben om die onderdelen toch openbaar te maken, dat was in het eerder concept toch de bedoeling. Die afweging zou ook bij VWS moeten liggen, aangezien zij ook het verzoek hebben gedaan om het eruit te halen.

Het eindrapport is juist zo geschreven zodat het in zijn integraliteit openbaar kan worden gemaakt. Het doel en intentie van het onderzoek was nooit dat het openbaar gemaakt zou worden.

VWS: bovenstaande toelichting en weergave van de gewijzigde quotes en onderdelen worden gedeeld met de minister. Dat zou mogelijk al haar vraag beantwoorden. Mocht naar aanleiding daarvan nog extra toelichting nodig zijn of behoefte om de concepten (vertrouwelijk) openbaar te maken dan wordt weer met GT contact opgenomen.

*Ten aanzien van de opmerking van 5.1.2e

Grant Thornton heeft dit onderzocht en in het kader van een mogelijk datalek onderstaande terugkoppeling aan VWS gegeven.:

Wij hebben het signaal inmiddels zo goed mogelijk onderzocht, in samenspraak met diverse betrokkenen. Onze conclusie op dit moment is dat wij – anders dan op basis van een opmerking van 5.1.2e – dat er ‘ergens’ een document inzake een onderzoek zou zijn – geen informatie hebben aangetroffen die er op zou kunnen duiden dat er bij ons sprake is geweest van een beveiligingsincident, waarbij persoonsgegevens verloren zijn gegaan hetgeen zou kunnen leiden tot (een aanzienlijke kans op) ernstige nadelige gevolgen voor de bescherming van persoonsgegevens.

Wij hebben bij de betrokkenen die wij in het kader van ons onderzoek hebben geïnterviewd en met wij het concept is gedeeld, geverifieerd of zij het rapport hebben gedeeld, maar beiden hebben bevestigd dat dit niet het geval was. Ook onze medewerkers die bij de totstandkoming van het rapport betrokken zijn geweest, hebben bevestigd dat zij de concept rapportage niet hebben gedeeld.

-