

## Aandachtspunten beantwoording feitelijke vragen Jaarverslag en ARK-rapport

Op je bureau de uitgeprinte set. Omcirkeld (in blauw) zijn de antwoorden op de vragen voor 5.1.2e MMZS. Met (rood) sterretje gemarkeerd zijn antwoorden die extra blik behoeven met aantekeningen erbij. Hier ook digitaal.  
NB: op de slotwet geen beantwoording voor jou.

### WIJZIGINGSVOORSTELLEN

#### Jaarverslag

#### Vraag 16

##### Deel 1 beantwoording

- Onduidelijk wat wordt bedoeld met de tweede zin: "Er is daarmee geen besluit genomen de inkoopfunctie bij VWS zelf te beleggen, anders dan [..]"
  - o Is er wel/niet besloten de inkoopfunctie bij VWS te leggen?
  - o Komt niet overeen met beantwoording vraag 8 ARK-rapport.
  - o "geen" moet "een" zijn? En "niet" toevoegen? (kijkend naar beantwoording vraag 8 ARK-rapport)
  - o
  - o Vraag 104
- Antwoord kan een "ja" zijn. Uitweiding niet nodig, tevens omdat de tekst in track-changes al eerder in de set(s) zit.
- Voorstel: deel in track-changes hier weglaten.
- NB: Het deel in track-changes is (nu) identiek aan beantwoording vraag 16 jaarverslag en vraag 8 ARK.
- 
- Vraag 106
- Wordt overzicht alle deals PBM verzocht.
- Kamerbrief moet uit zijn voor deze beantwoording! Gegeven verwijzing.
  - o Kamerstuknummer toevoegen?
  - o
  - o Vraag 109
- In het antwoord wordt "de 'externe accountant'" gebruikt als term.
- Voorstel: aanpassen in lijn met definitieve woordkeuze Kamerbrief over het onderzoek.
  - o Wel/niet forensisch of onafhankelijk
  - o
  - o
  - o **Algemene Rekenkamer (ARK) rapport**
  - o Vraag 8
- Tweede zin moet gecheckt worden met beantwoording vraag 16 jaarverslag.
- Zin zoals hier staat: "VWS heeft er voor gekozen de inkoopfunctie **niet** bij VWS zelf te beleggen." Lijkt de juiste?
- NB: tekst over de rol van VWS bij inkoop PBM is (nu) identiek aan beantwoording vragen 16 en 104 jaarverslag.
- 
- Vraag 30
- Gaat over *oordeel* of winsten van bedrijven redelijk waren of niet.
- Antwoord: "Of bedrijven forse winsten op de leveringen hebben gemaakt, is **nu** niet vast te stellen."
  - o Nu niet, ooit wel?
  - o Door ons vast te stellen?
  - o Relevant? Heeft VWS die eis ooit gesteld? (nee)
- Voorstel: beantwoording in lijn brengen met beantwoording vraag 31: "Of de aanbieder wel of geen winst maakte en zo ja, hoeveel speelde ook geen rol in de overweging."
- 
- Vraag 33
- Vraagt naar een *mening*. In beantwoording weiden we sterk uit, geeft onnodige aanleiding voor vervolgvragen.
- Voorstel: alleen het antwoord "Nee, die mening deel ik niet."
  - o Feitelijk antwoord op niet-feitelijke vraag.
  - o
  - o Vraag 34
- Kamerstuknummer invoeren (wordt verwezen naar informeren Kamer).

- **TER SIGNALERING**
- **Jaarverslag**
- Vraag 16
- Deel 2 beantwoording
- Oude tekst was: "VWS stond in nauw contact met consortium"
- Nieuwe tekst onderscheidt 1) startfase met LCH *faciliterend* 2) verderop meer *sturende rol*, ook mbt omvang in te kopen producten.
  - o Goed te beseffen in licht aangekondigd onderzoek; wezenlijk anders. Rol VWS bij inkoop PBM.
  - o NB: (nu) identieke beantwoording vraag 104 jaarverslag en vraag 8 ARK.
  - o
  - o Vraag 99
- MMZS heeft verzocht om nadere toelichting, deze is (nog) niet gegeven.
- Betreft PBM en dus in de aandacht.
- 
- Vraag 100
- Geanonimiseerd overzicht. Speelt wel in de media.
- 
- Vraag 105
- Of MVWS op de hoogte was van de mondkapjesdeal 5.1.2e
- 
- Vraag 107
- Of de mondkapjes cf marktprijs waren en onbruikbaar.
- 
- 
- **Algemene Rekenkamer (ARK) rapport**
- Vraag 32
- Betreft financiële ontvlechting met Mediq, afhankelijk van die vormgeving worden afspraken nog geformaliseerd.