

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Sent: Thur 5/27/2021 8:17:21 AM
Subject: RE: aanbod inzage in stukken | dep. vertrouwelijk | ICC M20210517
Received: Thur 5/27/2021 8:17:22 AM

Kan je de bijlage toevoegen?

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 10:04
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: aanbod inzage in stukken | dep. vertrouwelijk | ICC M20210517
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi [redacted]

We werken conform de BIPO, zie de bijlage. Op de andere punten komen we op een later moment terug.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 08:44
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: aanbod inzage in stukken | dep. vertrouwelijk | ICC M20210517
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi [redacted]

Dank voor jullie mails. Ik heb jullie hulp ingeroepen omdat in dit soort situaties zo hoort, maar ook omdat ik jullie hulp nodig heb. Voor mij is het proces nu niet scherp. Ik weet niet wie wat gaat doen en wie welke verantwoordelijkheid heeft en hoe jullie mij kunnen ontzorgen.

- Ik heb grote behoefte aan een document waar in alle stappen helder staan geformuleerd
- Ik heb er geen mening over of de zaak van [redacted] toegevoegd wordt aan de melding die ik heb gedaan. Het is jullie proces.
- [redacted] <[redacted]@minvws.nl> Zou eerst via GMT lopen, maar ging uiteindelijk via CIBG
- [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
- Ik laat het aan jullie of er wel of niet sprake is van "voldoende bewijs". Het lijkt mij wel van belang om dit goed vast te leggen. Ik ben sowieso benieuwd hoe de mails moeten worden gearchiveerd e.d.
- Ik zou graag ook helderheid krijgen m.b.t. het gesprek met [redacted] Ik neem aan dat daar ook vaste procedures voor zijn. Ik ga in ieder geval niet "zomaar" met [redacted] en haar leidinggevende spreken.

Ik hoor graag van jullie.

Vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 19:13
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: aanbod inzage in stukken | dep. vertrouwelijk | ICC M20210517
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Goedenavond [redacted]

Om dit met succes te kunnen oppakken is er een onderbouwing van het 'vermoeden' nodig. Welke feiten en/of

omstandigheden maken dat het vermoeden is ontstaan dat de heren die werkzaam waren bij het LCH de informatie gelekt hebben? Weggaan met ruzie geeft onvoldoende (juridisch) houvast.

Voor wat betreft het laatste bericht van [redacted] 5.1.2e het blijft vaag. Er is een verdachtmaking dat er een geheimhoudingsverklaring is meegenomen of zoekgemaakt zonder verdere onderbouwing. Daarnaast is voor aangifte vanwege het schenden van geheimhoudingsplicht geen ondertekende verklaring nodig. Mijn conclusie is daarom, vanwege het uitblijven van een concrete stap, dat er onvoldoende bewijs is. Dit maakt het voor ons lastig om te gaan handelen.

Zoals [redacted] 5.1.2e aangeeft is het wel goed om met [redacted] 5.1.2e te spreken en haar openheid te geven over de ontvangen informatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Directie Bestuurlijke en Politieke Zaken, Bureau BVA
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Postbus 20350 | 2500 EJ DEN HAAG



[redacted] 5.1.2e

@ [redacted] 5.1.2e @minvws.nl

Verzonden met BlackBerry Work

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Datum: woensdag 26 mei 2021 5:56 PM

Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Kopie: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

[redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: aanbod inzage in stukken | dep. vertrouwelijk | ICC M20210517

Beste [redacted] 5.1.2e

De ontwikkelingen gaan snel, vandaag had ik ook overleg met [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e van WJZ. Zij heeft een vertrouwelijke nota over de mondkapjes van Halma geschreven dat terug is gekomen in het artikel van FTM. De verspreiding van deze nota was beperkt en zij vermoedt dat het is gelekt. Als het goed is ben je hiervan op de hoogte (ik heb met haar afgesproken dat ik dit met jullie deel).

Is er een verband of zijn dit op zichzelf staande zaken? Vooralnog beschouw ik het al 1 casus (ICC M20210517).

Wil je dit aangeven?

[redacted] 5.1.2e gaf aan te vermoeden dat de nota vanuit het LCH is gelekt door [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e zijn met ruzie vertrokken. Het is mij niet duidelijk onder welke 'jurisdictie' beiden vallen. Als het medewerkers of extern ingehuurde medewerkers van VWS waren vallen zij wel onze jurisdictie, zo niet, dan is VWS 'slechts' benadeelde partij en is vooral WJZ met de betrokken beleidsdirectie of [redacted] 5.1.2e aan zet.

De lijn van de BVA en mij is dat als er een vermoeden is van het schenden van de geheimhoudingsplicht, de eigenaar van de informatie als benadeelde partij hiervan aangifte zal moeten doen bij politie/justitie. Enerzijds om een signaal af te geven, maar ook omdat binnen Strafvordering andere mogelijkheden zijn.

Indien er een vermoeden is van betrokkenheid van een (ingehuurde) medewerker van VWS dan wordt is ook een intern onderzoek mogelijk, uiteraard mits er voldoende startinformatie aanwezig is.

Overigens lijkt het mij hoe dan ook nuttig dat er met [redacted] 5.1.2e wordt gesproken door haar leidinggevende, jou en bijv. de nieuwe [redacted] 5.1.2e (cc). De betrouwbaarheid van [redacted] 5.1.2e is ter discussie gesteld en het is van belang dat gelegenheid krijgt om ook tegenover haar formele [redacted] 5.1.2e hierover te verklaren, zodat we ons beeld niet hoeven te baseren op slechts de uitlatingen van de heer [redacted] 5.1.2e. Mochten er na dit gesprek nog twijfels zijn over haar betrokkenheid, dan kan dat altijd nog nader worden onderzocht.

Het zou voor [redacted] 5.1.2e – en ook voor mij en [redacted] 5.1.2e – behulpzaam zijn als je een korte schets kan geven van hetgeen inmiddels bekend is.

Groeten, [redacted] 5.1.2e

3 - 5

Dubbel