

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@rivm.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Fri 5/28/2021 7:50:33 AM
Subject: Re: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd
Received: Fri 5/28/2021 7:50:33 AM

haha. Ik was laatst een paar dagen in noord-groningen en ik zag onderweg ineens overal dorpen die me bekend voor kwamen uit de CBS-tabel waar ik eerder nog nooit van had gehoord en waar ik ook meteen iets van vond :)

From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Friday, 28 May 2021 09:44:09
To: [redacted] 5.1.2e
Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Ja, die dingen zijn drama... Ondertussen een redelijke afkeer van de gemeente Buren en Tiel puur op basis van 'Waarom klopt deze week dan weer niet precies?'

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Friday, May 28, 2021 9:43 AM
To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e@rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e@rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e@rivm.nl>
Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e@rivm.nl>
Subject: Re: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Fijn dat je er al naar hebt gekeken en dat het klopt * Voor zowel gemeente als VR toch?

Dan kan het script overgezet worden [redacted] 5.1.2e

Ja, de nieuwe CBS-tabel in een nieuw formaat, daar moest ik ook even van kuchen.. Ik moest nog een aantal aanpassingen doe ivm opheffingen van RWZI's, maar ik wacht nu even af waar ze mee komen.

Groeten,
[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thursday, 27 May 2021 17:28:38
To: [redacted] 5.1.2e; [redacted] 5.1.2e; [redacted] 5.1.2e
Cc: [redacted] 5.1.2e
Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Hai,

Ik had het net open staan; steekproefsgewijs even vergeleken, en dat lijkt helemaal te kloppen. Ik kom een fractie anders uit, maar echt punten ver achter de komma, waarschijnlijk ergens links of rechts een afronding, want ik bereken alles vanuit de opendata csv.

Ter vergelijk mijn Zwolle en Aa en Hunze vanaf september tot nu (periode dashboard, onderste en de bovenste gemeente voor het gemak):

```

> DBmunicipalities[DBmunicipalities$Municipality=="Zwolle",36:72]
Municipal_mean_1 Municipal_mean_2 Municipal_mean_3 Municipal_mean_4 Municipal_mean_5 Municipal_mean_6 Muni
42 816041242966 7.830148e+12 4.540188e+12 1.127984e+13 3.839206e+13 9.089034e+12
Municipal_mean_8 Municipal_mean_9 Municipal_mean_10 Municipal_mean_11 Municipal_mean_12 Municipal_mean_13 M
42 2.264518e+13 3.27464e+13 1.06416e+13 1.819381e+13 9.684952e+12 1.136763e+13
Municipal_mean_15 Municipal_mean_16 Municipal_mean_17 Municipal_mean_18 Municipal_mean_19 Municipal_mean_20
42 3.139329e+13 9.424939e+13 2.213164e+13 1.979308e+13 2.319469e+13 1.883573e+13
Municipal_mean_22 Municipal_mean_23 Municipal_mean_24 Municipal_mean_25 Municipal_mean_26 Municipal_mean_27
42 6.824759e+12 4.937544e+12 1.806909e+13 1.266963e+13 9.34427e+12 1.30662e+13
Municipal_mean_29 Municipal_mean_30 Municipal_mean_31 Municipal_mean_32 Municipal_mean_33 Municipal_mean_34
42 1.266255e+13 1.182214e+13 7.344792e+12 1.080202e+13 1.940664e+13 1.347068e+13
Municipal_mean_36 Municipal_mean_37
42 1.194477e+13 5.067674e+12
> DBmunicipalities[DBmunicipalities$Municipality=="Aa en Hunze",36:72]
Municipal_mean_1 Municipal_mean_2 Municipal_mean_3 Municipal_mean_4 Municipal_mean_5 Municipal_mean_6 Muni
282 1.004354e+12 2.8167e+11 3.436783e+12 4.538131e+12 6.154052e+12 4.029905e+13
Municipal_mean_8 Municipal_mean_9 Municipal_mean_10 Municipal_mean_11 Municipal_mean_12 Municipal_mean_13
282 1.424526e+13 1.457115e+13 4.65739e+13 1.021718e+13 1.038362e+13 1.027197e+13
Municipal_mean_15 Municipal_mean_16 Municipal_mean_17 Municipal_mean_18 Municipal_mean_19 Municipal_mean_20
282 1.261764e+13 3.347838e+13 2.792561e+13 1.835967e+13 3.081558e+13 1.405315e+13
Municipal_mean_22 Municipal_mean_23 Municipal_mean_24 Municipal_mean_25 Municipal_mean_26 Municipal_mean_27
282 3.090163e+12 1.508679e+13 1.242353e+13 1.530051e+13 1.125678e+13 2.056491e+13
Municipal_mean_29 Municipal_mean_30 Municipal_mean_31 Municipal_mean_32 Municipal_mean_33 Municipal_mean_34
282 5.781586e+12 1.425163e+13 1.736633e+13 1.485949e+13 5.803965e+12 1.957346e+13
Municipal_mean_36 Municipal_mean_37
282 1.894852e+13 1.752325e+13

```

Veiligheidsregio's staan bij mij nog niet helemaal goed, maar tussen wat ik nu heb en het dashboard lijken ook die helemaal puik.

Gelukkig precies op tijd voor de nieuwe CBS tabel zoals je al gehoord hebt *grmbl, blergh*

Cheers!

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Thursday, May 27, 2021 5:13 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Hai,

Ik heb zojuist het script aangepast voor het correct verrekenen van de vrachten naar VR en gemeente. De aangepaste code die vervangen moet worden: 5.1.2h

5.1.2h

Dit is een nieuwe versie die ook meteen kijkt of je onder windows (campus) of linux(rserver) werkt en zo de paden de juiste benaming geeft.

5.1.2e

zou jij eerst willen checken of de berekende virusvrachten nu overeenkomen met die van jou uit de open data. Ik heb ze laten berekenen met 'check' in de naam 5.1.2h

5.1.2h

als 5.1.2e aangeeft dat hij op dezezrae getallen uitkomt, zou je het nieuwe script dan op de juiste plaats willen zetten?

Alvast dank!

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: maandag 17 mei 2021 17:30
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Hoi [redacted] 5.1.2e

Zou je het kunnen laten weten als je het aangepast hebt?
 Voor het genereren van de modellersdata gebruiken we namelijk een kopie van je script, dan kunnen we die meteen vervangen met de nieuwste versie en gaat het "automatisch" updaten van de modellersdata weer goed.

Groeten,
 [redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Sent: maandag 17 mei 2021 17:20

To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Hai,

Ik heb net nog even gekeken en volgens mij gebruik ik idd de verkeerde kolom, niet het weekgemiddelde maar losse metingen. De kolom die ik heb aangemaakt voor weekgemiddelden gebruik ik verder ook niet... Begrijp niet dat het er niet goed staat, want heb het destijds heel goed gecontroleerd, maar zit er toch verkeerd in, suf. Ik ga het later deze week aanpassen.

Bedankt voor het laten weten!

Groeten,
 [redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Sent: maandag 17 mei 2021 17:12

To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Dit kwam daarnet aan bod uiteraard, maar voor de volledigheid:

- Aangepast zijn [redacted] 5.1.2e Dit heeft betrekking op de gemeentes Maasdriel, Zaltbommel, Tiel en Buren uit mijn hoofd
- Mijn code doet: Voeg CBS 2021/2020 samen, zet 'Niet ingedeeld' en vergelijkbare categorieën op 0 / NA want die observeren we nooit, en zet [redacted] 5.1.2e op 0 zodat de correcties voor gesloten RWZI's alleen in het verleden gedaan hoeven te worden.

- o CBS Tabel: Percentage van de gemeente maal aantal inwoners van de RWZI geeft het aantal inwoners behorende bij een gemeente vanuit een RWZI.
- o Open data: Bereken per RWZI het weekgemiddelde RNA_flow_per_100000
- o Zoek dan voor elke gemeente alle RWZI's op die een deel voor hun rekening nemen
- o Kijk per week welke er geobserveerd zijn en wat het weekgemiddelde is van de betreffende RWZI
- o Weekgemiddelde per RWZI / 100 000 * inwoners in gemeente x = bijdrage RWZI aan weekgemiddelde gemeente
- o (Som van die bijdrages / som van geobserveerde inwoners per week) * 100000 = weekgemiddelde gemeente in flow per 100 000

- Beschrijving van de data: <https://data.rivm.nl/geonetwork/srv/dut/catalog.search#/metadata/a2960b68-9d3f-4dc3-9485-600570cd52b9>
- Rekenmethode in het kort: <https://coronadashboard.rijksoverheid.nl/verantwoording#rioolwater>
- Rekenmethode pdf: <https://www.rivm.nl/sites/default/files/2021-03/Berekening%20cijfers%20rioolwatermetingen%20COVID.pdf>

Bedankt voor het gesprek van zojuist, en alle suggesties omtrent meetfrequentie.

Cheers!

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Monday, May 17, 2021 2:43 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Hallo,

- Aangepaste RWZI zegt mij ook niks. Eentje die is opgeheven?
- Bij VR-niveau gaan de modellersdata alleen over weekgemiddelde, waarbij meerdere metingen van dezelfde afkomst eerst worden gemiddeld in de tijd voor er een VR-totaal wordt gemaakt. Bij dashboard is erover gesproken dat er niet perse 1 waarde per week te staan (toekomst?).
- Er is eerder wel een rekensheet oid naar het dashboard-team gegaan waarin staat hoe er gerekend moet worden voor de verdelingen. Volgens mij weet 5.1.2e dat (samen met 5.1.2e of anders 5.1.2e misschien?)
- Een verschil hoeft niet perse fout te zijn, kan ook een andere manier zijn. Bij middelen van vrachten of middelen van log10 van vrachten. Maar net hoe je ertegenaan kijkt zou ik zeggen.

Misschien anders straks nog even overleggen om 3 uur? Anders blijven we mailen?

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: maandag 17 mei 2021 14:20
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Ik loop achter denk ik...
 wat is een aangepaste RWZI?
 ar

5.1.2e

5.1.2e

RIVM - Centre for Infectious Disease Control

5.1.2e

3720 BA Bilthoven
 The Netherlands

5.1.2e @rivm.nl

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: maandag 17 mei 2021 13:59
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Beste 5.1.2e

Wij hebben het dashboard ook niet: De front-end, en het inlezen van de data backend staan op Github, maar de SQL queries om daadwerkelijk het dashboard te berekenen staan nergens.

De reden dat ik de discrepantie zag is dat ik alles aan het doorrekenen ben vanaf de open data zodat ik het hele dashboard kan reproduceren: Dat lukt perfect voor alle gemeentes *waar geen van de aangepaste RWZI's in zitten*

(VR's moet ik nog doen). Landelijk is er een kleine discrepantie, maar die volgt volgens mij uit de veranderingen door [redacted] 5.1.2e. De verdelingen van de RWZI's zijn met de wijzigingen ook aangepast en die informatie heb ik nog niet compleet, en volgens mij is er één die onbedoeld de 2020 inwoners gebruikt.

[redacted] 5.1.2h
[redacted] 5.1.2h <- Municipal Weekly.R in dat project.

Mocht dat handig zijn ter vergelijking.

[redacted] 5.1.2e ook in de cc want die was ook aan het meekijken naar de code, maar we zien voorlopig nog niet precies waar dit mis gaat.

Het is niet zozeer dat er een minimale discrepantie zou zijn, maar bijvoorbeeld Zuid-Holland-Zuid op 22 april heeft een afwijking van 160%.

Misschien is het handig als ik eerst even via-via een poging doe om alles compleet te krijgen en bijvoorbeeld gemeentes voor elke week perfect zie te krijgen, dan hebben we iets waartegen we kunnen vergelijken?

Cheers!

[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Sent: Monday, May 17, 2021 1:05 PM
To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

tsja, we hebben er altijd op gehamerd dat er 1 workflow moet zijn van lab naar model of dashboard. Dat werd nooit nodig gevonden. Nu hebben we allemaal verschillende systemen naast elkaar, dan krijg je dit soort issues...

gr,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

RIVM - Centre for Infectious Disease Control

[redacted] 5.1.2e
 3720 BA Bilthoven
 The Netherlands

[redacted] 5.1.2e @rivm.nl

[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Sent: maandag 17 mei 2021 12:57
To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Hallo,

Ben net terug van vakantie en ben mijn mail aan het doornemen en als ik het goed begrijp wijken de virusvrachten in de map Generated Data of van de virusvrachten op het dashboard. Ik weet wel hoe de virusvrachten in

Generated data gemaakt worden, maar niet voor het dashboard. Dit zou 5.1.2e het beste moeten weten. Ik heb het eerder met 5.1.2e besproken en het idee erachter zou hetzelfde moeten zijn, maar de implementatie is dus wat anders begrijp ik (dit is dus niet de bedoeling). Kan te maken hebben met middeling over een week of een ouder bestand met inwoneraantallen bijv.

Prima om binnenkort even een afspraak in te plannen. Ik zal daarvoor kijken of ik tijd kan vinden om in de code te duiken om te zien waar het aan kan liggen. Maar ik heb de code voor het genereren van de dashboarddata dus niet..

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: maandag 17 mei 2021 12:45

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Hi, snap ik, maar ik wilde het iig even gemeld hebben :)

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: Monday, May 17, 2021 12:13 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Hoi,

Het lijkt me het beste als we een afspraak plannen met ook 5.1.2e erbij, die weet er ondertussen het meeste van. Ik weet bv niet wat die "_automate.R" scripts anders doen dan de gewone versies.

gr,

5.1.2e

5.1.2e

RIVM - Centre for Infectious Disease Control

5.1.2e

3720 BA Bilthoven

The Netherlands

5.1.2e @rivm.nl

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: maandag 17 mei 2021 11:56

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Beste 5.1.2e

Volgens mij is weekgemiddelde over gemiddelde (gemiddelde N1 & gemiddelde N2), omdat ze in duplo gedraaid worden, wat er gerapporteerd wordt en uiteindelijk in de open data voor het dashboard ook staat.

Het script dat wij aan het einde van de dagelijkse update draaien is

source("Rcode/Construct_sewage_datafiles_automate2.R"), waarin outputdir gezet wordt als

output_dir <- 5.1.2h

openen geeft bijvoorbeeld dit:

	VRname	VRcode	Datum	N12_weekavg_VR_100000	Inwoneraantal	Positieven	Ziekenhuisopnames	Ziekenhu
10821	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-10	NA	459042	219	1	
10822	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-11	NA	459042	268	1	
10823	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-12	NA	459042	190	1	
10824	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-13	NA	459042	313	0	
10825	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-14	NA	459042	370	2	
10826	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-15	5.422324e+13	459042	354	1	
10827	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-16	NA	459042	303	0	
10828	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-17	NA	459042	268	0	
10829	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-18	NA	459042	301	1	
10830	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-19	NA	459042	386	4	
10831	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-20	NA	459042	298	2	
10832	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-21	NA	459042	266	0	
10833	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-22	6.300493e+13	459042	341	0	
10834	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-23	NA	459042	321	2	
10835	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-24	NA	459042	237	0	
10836	Zuid-Holland-Zuid	VR18	2021-04-25	NA	459042	241	1	

Showing 10,815 to 10,834 of 10,850 entries, 11 total columns

Zuid-Holland-Zuid staat in de week van 22 april op 356.4 (niet 630.05) en van 15 april op 108.02 tegenover 542.2 (!!).

Gemeentes in die series RData bestanden (Zwolle als voorbeeld):

	municipality	Gemeentecode	Datum	N12_weekavg_municipality_100000	Inwoneraantal	Positieven	Ziekenhuisopnames
14470	Zwolle	GM0193	2021-01-28	3.626753e+13	128829	18	
14471	Zwolle	GM0193	2021-02-04	6.945876e+12	128829	13	
14472	Zwolle	GM0193	2021-02-11	5.578412e+12	128829	17	
14473	Zwolle	GM0193	2021-02-18	1.823702e+13	128829	25	
14474	Zwolle	GM0193	2021-02-25	3.605259e+13	128829	26	
14475	Zwolle	GM0193	2021-03-04	9.443538e+12	128829	21	
14476	Zwolle	GM0193	2021-03-11	2.635123e+13	128829	38	
14477	Zwolle	GM0193	2021-03-18	6.139332e+13	128829	62	
14478	Zwolle	GM0193	2021-03-25	2.553801e+13	128829	67	
14479	Zwolle	GM0193	2021-04-01	1.290295e+13	128829	35	
14480	Zwolle	GM0193	2021-04-08	1.481483e+13	128829	64	
14481	Zwolle	GM0193	2021-04-15	2.178444e+13	128829	45	
14482	Zwolle	GM0193	2021-04-22	3.847406e+13	128829	67	
14483	Zwolle	GM0193	2021-04-29	1.358147e+13	128829	41	
14484	Zwolle	GM0193	2021-05-06	1.653662e+13	128829	34	

Gemeentes op dashboard en zoals ik ze bereken:

```

Console Terminal x Jobs x
5.1.2h
> DBmunicipalities[DBmunicipalities$Municipality=="Zwolle", c(64:69)]
Municipal_mean_29 Municipal_mean_30 Municipal_mean_31 Municipal_mean_32 Municipal_mean_33 Municipal_mean_34
42 1.266255e+13 1.182214e+13 7.344792e+12 1.080202e+13 1.940664e+13 1.347068e+13
> DBmunicipalities[DBmunicipalities$Municipality=="Zwolle", c(64:70)]
Municipal_mean_29 Municipal_mean_30 Municipal_mean_31 Municipal_mean_32 Municipal_mean_33 Municipal_mean_34
42 1.266255e+13 1.182214e+13 7.344792e+12 1.080202e+13 1.940664e+13 1.347068e+13
> |

```

Zoals gezegd, ik weet niet zeker of dit gebruikt wordt en of er niet nog een serie berekeningen overheen gaat, maar als dit daadwerkelijk de landelijke, VR en gemeente waarden zouden moeten zijn dan wijken deze (heel) erg veel af.

Mvg,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: Monday, May 17, 2021 10:12 AM

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Hoi 5.1.2e

De data in 5.1.2h zou gewoon moeten kloppen.

Volgens mij hebben wij een gemiddelde over N1 en N2, weekgemiddeld. Om RWZI -> gemeente te berekenen

hebben we een algoritme om proportioneel te herverdelen.

Ik heb geen inzicht in wat er allemaal voor berekeningen en stappen worden gemaakt voor het dashboard.
Misschien [REDACTED] 5.1.2e

gr,

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

RIVM - Centre for Infectious Disease Control

[REDACTED] 5.1.2e

3720 BA Bilthoven

The Netherlands

[REDACTED] 5.1.2e [@rivm.nl](mailto:[REDACTED]@rivm.nl)

[REDACTED] 5.1.2e

From: [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e <[@rivm.nl](mailto:[REDACTED]@rivm.nl)>>

Sent: woensdag 12 mei 2021 15:43

To: [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e <[@rivm.nl](mailto:[REDACTED]@rivm.nl)>>; [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e <[@rivm.nl](mailto:[REDACTED]@rivm.nl)>>

Cc: [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e <[@rivm.nl](mailto:[REDACTED]@rivm.nl)>>

Subject: Berekeningen virusvrachten geaggregeerd

Hallo beiden!

Ik was bezig met wat berekeningen en kreeg mijn gemeentelijk virusvrachten niet goed, en keek even naar de datasets onder modelering. Nu vroeg ik mij af of de landelijke en gemeentelijke virusvracht dataframes die daar staan onder de kolom N1N2 de virusvracht moeten bevatten gecontroleerd voor inwoners en debieten (I.e. ongeveer zoals ze gepubliceerd worden op het dashboard)?

In dat geval gaat daar iets mis met afwijkingen tot 130%. Ik weet niet of iemand die data gebruikt en/of het simpelweg een andere waarde is, maar ik wilde het in ieder geval even laten weten.

Mvg,

[REDACTED] 5.1.2e