

Beoordelaar	Naam
Beoordelaar 1	5.1.2e
Beoordelaar 2	5.1.2e
Beoordelaar 3	5.1.2e
Beoordelaar	5.1.2e
Beoordelaar 5	5.1.2e

Individuele beoordeling

EBBEN

Subgunningscriterium kwaliteit 1: Plan van procesaanpak

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K1.1	De mate waarin uw plan van procesaanpak getuigt van inzicht in de context en inhoudelijke problematiek.	8	Er wordt een procedurele aanpak voorgesteld.	De wet- en regelgeving op gebied van security en privacy wordt niet naar volledigheid uiteengezet, waardoor gerubriceerde informatie niet noemt wordt.
K1.2	De mate waarin u het aannemelijk maakt dat voorgestelde en onderbouwde methodiek (zowel specifiek dataoverdracht en datacollectie) leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	10	-	-
K1.3	De mate waarin u met een volledige en duidelijke risicoanalyse de risico's en afhankelijkheden (op zowel het gebied van planning, beveiliging, uitvoering en overige zaken) in kaart heeft en beheersmaatregelen treft.	6	Er wordt een alternatief aangeboden voor Zylab op kantoor.	Zylab wordt nog gezien als een Nederlandse partij. Zylab is van eigenaar gewisseld en nu Amerikaans. Zylab als SaaS wordt niet verder duidelijk gemaakt op welk platform dit staat, behalve in Nederland. Wanneer het SaaS betreft, dan kan dit op eigen hosting van Zylab of een public cloud provider. Deze details ontbreken.
K1.4	De mate waarin u bijdraagt en vormgeeft aan een efficiënte en goede samenwerking met Opdrachtgever en Deloitte.	10	Ik ben positief.	-

Subgunningscriterium kwaliteit 2: Onderzoeksteam

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K2.1	De mate waarin de expertise, taak- en rolverdeling en continuïteit het vertrouwen geven in de uitvoering en leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	10	Ebben motiveert hun rol en expertise goed.	-

Cijfer	Toelichting
10	De Inschrijver heeft een uitstekend antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
8	De Inschrijver heeft een goed antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
6	De Inschrijver heeft een voldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
4	De Inschrijver heeft een onvoldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
2	De Inschrijver heeft een slecht antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
0	Geen score. De Inschrijver gaat niet in op (onderdelen van) het Subgunningscriterium of heeft het overgeslagen.

Individuele beoordeling

Kroll

Subgunningscriterium kwaliteit 1: Plan van procesaanpak

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K1.1	De mate waarin uw plan van procesaanpak getuigt van inzicht in de context en inhoudelijke problematiek.	10	-	-
K1.2	De mate waarin u het aannemelijk maakt dat voorgestelde en onderbouwde methodiek (zowel specifiek dataoverdracht en datacollectie) leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	8	Heldere stappen wordt gedeeld hoe op locatie om gegaan wordt met data.	Er wordt gesteld dat het Azure data center wordt gebruikt. Onduidelijk is hoe dit verschilt met reguliere beveiligde public cloud resources en hoe de entree is hier naar toe.
K1.3	De mate waarin u met een volledige en duidelijke risicoanalyse de risico's en afhankelijkheden (op zowel het gebied van planning, beveiliging, uitvoering en overige zaken) in kaart heeft en beheersmaatregelen treft.	8	Security vraagstukken worden samen met AVG meegenomen en filtering vooraf hiervan wordt gedaan.	Azure cloud resources worden gebruikt voor de analyse en de risico's hiervan worden niet genoemd.
K1.4	De mate waarin u bijdraagt en vormgeeft aan een efficiënte en goede samenwerking met Opdrachtgever en Deloitte.	10	Positief, zowel naar VWS als Deloitte	-

Subgunningscriterium kwaliteit 2: Onderzoeksteam

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K2.1	De mate waarin de expertise, taak- en rolverdeling en continuïteit het vertrouwen geven in de uitvoering en leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	10	Kroll motiveert hun rol goed.	-

Cijfer	Toelichting
10	De Inschrijver heeft een uitstekend antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
8	De Inschrijver heeft een goed antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
6	De Inschrijver heeft een voldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
4	De Inschrijver heeft een onvoldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
2	De Inschrijver heeft een slecht antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
0	Geen score. De Inschrijver gaat niet in op (onderdelen van) het Subgunningscriterium of heeft het overgeslagen.

Individuele beoordeling

EBBEN

Subgunningscriterium kwaliteit 1: Plan van procesaanpak				
Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K1.1	De mate waarin uw plan van procesaanpak getuigt van inzicht in de context en inhoudelijke problematiek.	10	De beschrijving van de methodiek van onderzoek laat niet alleen inzicht zien in de te beantwoorden onderzoeksvraag maar ook in het feit dat er al veel werk verricht is door Deloitte en laat zien dat Ebben zich bewust van de eventuele spanning tussen onderzoeksbelang en privacy-aspecten	-
K1.2	De mate waarin u het aannemelijk maakt dat voorgestelde en onderbouwde methodiek (zowel specifiek dataoverdracht en datacollectie) leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	10	Technische onderbouwing is goed. Ebben laat zien dat ze de technische uitdagingen van het onderzoek begrijpen. Wel een zorgpunt. (zie K2.1)	-
K1.3	De mate waarin u met een volledige en duidelijke risicoanalyse de risico's en afhankelijkheden (op zowel het gebied van planning, beveiliging, uitvoering en overige zaken) in kaart heeft en beheersmaatregelen treft.	10	Ebben laat in paragraaf 1.3 een gedegen omschrijving van de verschillende soorten risico's zien inclusief beheersmaatregelen.	-
K1.4	De mate waarin u bijdraagt en vormgeeft aan een efficiënte en goede samenwerking met Opdrachtgever en Deloitte.	10	Op diverse plaatsen in de offerte (waaronder Paragraaf 1.2.2 en 1.4) staan voorstellen voor samenwerking, zowel tussen VWS/Ebben als tussen Ebben/Deloitte.	-
Subgunningscriterium kwaliteit 2: Onderzoeksteam				
Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K2.1	De mate waarin de expertise, taak- en rolverdeling en continuïteit het vertrouwen geven in de uitvoering en leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	8	Onderzoekers lijken vooral ervaring te hebben in forensisch / fraude onderzoek. Niet meteen zichtbaar is dat men ook ervaring heeft met feitenonderzoek (ipv persoonsgericht onderzoek).	-

Cijfer	Toelichting
10	De Inschrijver heeft een uitstekend antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
8	De Inschrijver heeft een goed antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
6	De Inschrijver heeft een voldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
4	De Inschrijver heeft een onvoldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
2	De Inschrijver heeft een slecht antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
0	Geen score. De Inschrijver gaat niet in op (onderdelen van) het Subgunningscriterium of heeft het overgeslagen.

Individuele beoordeling

Kroll

Subgunningscriterium kwaliteit 1: Plan van procesaanpak				
Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K1.1	De mate waarin uw plan van procesaanpak getuigt van inzicht in de context en inhoudelijke problematiek.	6	Inschrijver lijkt zich bewust van de context van het onderzoek (zie oa 1.1.4 en 1.1.5) maar schrijft soms niet onderbouwde stellingen/zinnen op die vragen oproepen ("er is sprake van 4 afzonderlijke rapporten waarvan er lig 3 openbaar zullen zijn" of "dit heeft als doel het theoretische risico uit te sluiten dat ontwikkelde normenkader relatief gunstig uitpakt voor de partijen in scope van het aanvullend onderzoek")	-
K1.2	De mate waarin u het aannemelijk maakt dat voorgestelde en onderbouwde methodiek (zowel specifiek dataoverdracht en datacollectie) leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	6	Inschrijver besteedt veel aandacht aan technische mogelijkheden datamanagement zonder aan te geven waarom (waarom zoveel aandacht voor installatie eigen server en eZReview??)	-
K1.3	De mate waarin u met een volledige en duidelijke risicoanalyse de risico's en afhankelijkheden (op zowel het gebied van planning, beveiliging, uitvoering en overige zaken) in kaart heeft en beheersmaatregelen treft.	8	Risico's zijn goed uitgewerkt. Aandachtspunt is het onvoldoende uitwerken van de gevolgen voor VWS als opdrachtgever indien het onderzoek verwordt tot een persoonsgericht onderzoek.	-
K1.4	De mate waarin u bijdraagt en vormgeeft aan een efficiënte en goede samenwerking met Opdrachtgever en Deloitte.	8	Inschrijver heeft de wijze van samenwerking goed uiteengezet. Onhelder is wel waarom inschrijver tot de bestaande adviescommissie VWS/Deloitte als toehoorder wil toetreden.	-

Subgunningscriterium kwaliteit 2: Onderzoeksteam				
Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K2.1	De mate waarin de expertise, taak- en rolverdeling en continuïteit het vertrouwen geven in de uitvoering en leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	6	Ervaren partners. Aandachtspunt is wel de relatief beperkte inzet van de leden van het kernteam. Geen zichtbare ervaring met feitenonderzoeken.	-

Cijfer	Toelichting
10	De Inschrijver heeft een uitstekend antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
8	De Inschrijver heeft een goed antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
6	De Inschrijver heeft een voldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
4	De Inschrijver heeft een onvoldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
2	De Inschrijver heeft een slecht antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
0	Geen score. De Inschrijver gaat niet in op (onderdelen van) het Subgunningscriterium of heeft het overgeslagen.

Individuele beoordeling

EBBEN

Subgunningscriterium kwaliteit 1: Plan van procesaanpak

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K1.1	De mate waarin uw plan van procesaanpak getuigt van inzicht in de context en inhoudelijke problematiek.	10	Er is kennis over het ontstaan van het LCH. Er is kennis over de actualiteiten die rondom dit onderzoek spelen; o.a. het feit dat het onderzoek is gestart door een andere bwp dan degene die nu verantwoordelijk is. Daarnaast spreekt uit de tekst kennis over de afwijkende context tijdens de crisis, die tevens invloed had op de wijze van inkoop PBM. Ook de beschrijving van hetgeen Deloitte doet en de opdracht waarvoor het tweede bureau aan de lat staat klopt. Weliswaar een beknopte beschrijving die nog vrij algemeen van aard is. Dealniettemin halen ze de belangrijkste context naar boven.	-
K1.2	De mate waarin u het aannemelijk maakt dat voorgestelde en onderbouwde methodiek (zowel specifiek dataoverdracht en datacollectie) leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	8	Het bureau beschikt tevens over een eDiscovery platform in eigen beheer als eventueel alternatief voor Zylab. Besteedt aandacht aan logbestanden en audit trail, zeer belangrijk voor verantwoording. Heeft oog voor belasting te interviewen personen, evenals waarborgen privacy in dataset. Bureau is tevens bereid om indien gewenst een technische briefing in de TK te geven.	aandachtspunt; niet zeker is of de resultaten van de interviews ook door Deloitte gedeeld kunnen worden. Status veiligheid Zylab zal door CISO moeten worden getoetst, lijkt rekening mee te zijn gehouden
K1.3	De mate waarin u met een volledige en duidelijke risicoanalyse de risico's en afhankelijkheden (op zowel het gebied van planning, beveiliging, uitvoering en overige zaken) in kaart heeft en beheersmaatregelen treft.	8	Bureau beschikt o.a. over een kluis in afgesloten ruimte. Data van Zylab zijn volledig gehost op servers in Nederland. Aandacht voor beveiliging emailcommunicatie en het onderzoeksdossier. Moet dat er aandacht is voor mogelijke beïnvloeding van buitenaf (gezien o.a. de druk vanuit media en politiek); maatregelen tegenlezen en betrekken schaduw-partner die tunnelvisie moet voorkomen. Bureau stelt zelf voor een (bepaalde) validatie uit te voeren op het normenkader en de media-analyse van Deloitte.	Dat er soms onduidelijkheid kan zijn over wie over welke data gaat, of dat verschillende departementen dataverzoeken anders behandelen is nog niet naar voren gekomen.
K1.4	De mate waarin u bijdraagt en vormgeeft aan een efficiënte en goede samenwerking met Opdrachtgever en Deloitte.	6	In de basis worden de aspecten genoemd die noodzakelijk zijn voor een efficiënte samenwerking. Er wordt verder niet ingegaan op specifieke maatregelen of benoemen van risicomitigerende maatregelen.	Wat ons betreft dient het tweede bureau ook deel te nemen aan de AdviesCommissie. Niet alleen aan de OnderzoeksCommissie. Kan aan communicatie vanuit onze kant liggen dat dit niet duidelijk is.

Subgunningscriterium kwaliteit 2: Onderzoeksteam

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K2.1	De mate waarin de expertise, taak- en rolverdeling en continuïteit het vertrouwen geven in de uitvoering en leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	8	Belangrijk aandachtspunt is dat indien het nodig is het team kan worden uitgebreid. Positief dat er twee partners betrokken zijn, en twee ervaren senior medewerkers; echter moet wel duidelijk zijn met wie de communicatie tussen VWS en het bureau primair verloopt.	-

Cijfer	Toelichting
10	De Inschrijver heeft een uitstekend antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
8	De Inschrijver heeft een goed antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
6	De Inschrijver heeft een voldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
4	De Inschrijver heeft een onvoldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
2	De Inschrijver heeft een slecht antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
0	Geen score. De Inschrijver gaat niet in op (onderdelen van) het Subgunningscriterium of heeft het overgeslagen.

Individuele beoordeling

Kroll

Subgunningscriterium kwaliteit 1: Plan van procesaanpak

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K1.1	De mate waarin uw plan van procesaanpak getuigt van inzicht in de context en inhoudelijke problematiek.	8	Goede suggestie om tot gezamenlijke begrippenkader te komen ten behoeve van de afzonderlijke rapportages. Voorster voor een marginale toets op het door Deloitte ontwikkelde normenkader. Ook oog voor mogelijke complexiteit bij het verkrijgen van data afkomstig van bij het LCH gedetacheerde medewerkers en consortiumleden. Ook direct een scherpe analyse van mogelijke dubbelrollen die door de te onderzoeken leveranciers zijn vervuld.	Onschrijft meer dan de context van de opdracht mijns inziens. Gaat al in op hierna volgende punten. Zijn wel relevante punten, maar hier niet per se nodig.
K1.2	De mate waarin u het aanmerkelijk maakt dat voorgestelde en onderbouwde methodiek (zowel specifiek dataoverdracht en datacollectie) leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	8	Aandacht voor wisselwerking werkzaamheden fase II en III. Aandacht voor het risico aspect dat medewerking van derden onzeker is. Uitgewerkte werkwijze mbt dataprotoocol. Bureau beschikt over twee platforms voor documentbeoordeling. Enerzijds het platform dat ook door Deloitte wordt gebruikt. Anderzijds een platform in Nederland binnen het Azure-datacenter van Microsoft tegen een vast maandelijks uurtarief. Bureau heeft ook aandacht voor de impact op betrokkenen van interviews.	Het is onduidelijk of het bureau het dataprotoocol dat reeds aanwezig is wil overnemen, of toch een eigen protocol wil opstellen. Dit geldt ook voor het gebruik van de Deloitte MOPED. Kroll kan ook gebruik maken van een volledig zelfstandig proces. Er wordt niet uitgesproken wat de voorkeur heeft.
K1.3	De mate waarin u met een volledige en duidelijke risicoanalyse de risico's en afhankelijkheden (op zowel het gebied van planning, beveiliging, uitvoering en overige zaken) in kaart heeft en beheersmaatregelen treft.	6	Zijn uitgebreid in de beschrijving van hun technische mogelijkheden en juridische kaders. Minder aandacht voor de relationele risico's bij de samenwerking tussen drie partijen.	Niet per se helemaal negatief, maar wensen nog met eigen menskracht controle uit te voeren op het reeds overeengekomen dataprotoocol. Zij zullen niet op het bestaande dataprotoocol vertrouwens 'zonder onze eigen expertise toe te passen' Als beheersmaatregel komen zij ook (nogmaals) terug op de draagbare server van het bureau zelf i.t.t. de MOPED. Hiermee kunnen gegevens rechtstreeks worden overgebracht naar het beoordelingsplatform van het bureau zonder gebruik van tussenliggende of fysieke opslagmedia. Vraag is hoe de CISO dit proces beoordeelt. Vraagt wederom om afwijkend protocol t.a.v. huidige afspraken. Benoemen tot slot de mogelijkheid dat het onderzoek persoonsgericht wordt; echter dit is niet de opdracht van dit onderzoek. Als dit uit het onderzoek blijkt, volgt er mogelijk een persoonsgericht onderzoek na afronding van het huidige onderzoek, maar men moet dit niet met elkaar verwarren.
K1.4	De mate waarin u bijdraagt en vormgeeft aan een efficiënte en goede samenwerking met Opdrachtgever en Deloitte.	6	Aandacht voor betrokkenheid AdviesCommissie en Onderzoekscommissie.	Valt in herhaling van genoemde punten; o.a. aanbieden zelfstandig proces eigen draagbare server.

Subgunningscriterium kwaliteit 2: Onderzoeksteam

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K2.1	De mate waarin de expertise, taak- en rolverdeling en continuïteit het vertrouwen geven in de uitvoering en leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	6	senioriteit is aanwezig. Evenals expertise vanuit Data Insights & Forensics Team	Enige angst schuilt in een team dat bestaat uit veel verschillende schakels. Die ervaring kent VWS inmiddels omdat Deloitte een soortgelijke structuur hanteert en wordt niet altijd als even efficiënt en prettig ervaren.

Cijfer	Toelichting
10	De Inschrijver heeft een uitstekend antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
8	De Inschrijver heeft een goed antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
6	De Inschrijver heeft een voldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
4	De Inschrijver heeft een onvoldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
2	De Inschrijver heeft een slecht antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
0	Geen score. De Inschrijver gaat niet in op (onderdelen van) het Subgunningscriterium of heeft het overgeslagen.

Individuele beoordeling

EBBEN

Subgunningscriterium kwaliteit 1: Plan van procesaanpak				
Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K1.1	De mate waarin uw plan van procesaanpak getuigt van inzicht in de context en inhoudelijke problematiek.	8	In algemene zin goed inzicht	detailering ontbreekt.
K1.2	De mate waarin u het aannemelijk maakt dat voorgestelde en onderbouwde methodiek (zowel specifiek dataoverdracht en datacollectie) leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	6	NAVragen! Valt zylab onder methode?	Zylab in dit onderdeel niet beargumenteerd
K1.3	De mate waarin u met een volledige en duidelijke risicoanalyse de risico's en afhankelijkheden (op zowel het gebied van planning, beveiliging, uitvoering en overige zaken) in kaart heeft en beheersmaatregelen treft.	4	-	diverse risico's worden hoogover genoemd. Beheersmaatregelen zijn onvoldoende uitgewerkt. Het effect van de beheersmaatregelen op de risico's ontbreekt grotendeels in de beschrijving. Het benoemen van Zylab als Nederlandse entiteit is onvoldoende en doet geen recht aan de situatie per juli 2021, het moment dat Zylab over is genomen door IPRO, gevolgen van Amerikaanse wetgeving die voorzien in vorderen van gegevens en de Amerikaanse eigenaar van Zylab ontbreken in de beschrijving.
K1.4	De mate waarin u bijdraagt en vormgeeft aan een efficiënte en goede samenwerking met Opdrachtgever en Deloitte.	8	-	beschrijving is vrij algemeen en hoogover. Wat Ebben zelf initieert om de samenwerking efficiënt te laten verlopen ontbreekt.

Subgunningscriterium kwaliteit 2: Onderzoeksteam				
Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K2.1	De mate waarin de expertise, taak- en rolverdeling en continuïteit het vertrouwen geven in de uitvoering en leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	8	Op basis van CV kundig team	Ogenscheinlijk beperkte ureninzet voor tijdige oplevering rapport. Dit ziet op de beoordeling van stukken.

Cijfer	Toelichting
10	De Inschrijver heeft een uitstekend antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
8	De Inschrijver heeft een goed antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
6	De Inschrijver heeft een voldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
4	De Inschrijver heeft een onvoldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
2	De Inschrijver heeft een slecht antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
0	Geen score. De Inschrijver gaat niet in op (onderdelen van) het Subgunningscriterium of heeft het overgeslagen.

Individuele beoordeling

Kroll

Subgunningscriterium kwaliteit 1: Plan van procesaanpak

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K1.1	De mate waarin uw plan van procesaanpak getuigt van inzicht in de context en inhoudelijke problematiek.	10	De argumentatie is volledig en bevat relevante aanvullingen op bestaande onderzoeksvragen. Dit geeft blijkt van inzicht in de inhoudelijke problematiek.	-
K1.2	De mate waarin u het aannemelijk maakt dat voorgestelde en onderbouwde methodiek (zowel specifiek dataoverdracht en datacollectie) leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	8	Duidelijke beschrijving van methodiek en stappenplan om tot beoogd resultaat te komen.	Er wordt diverse malen gesproken over marginaal toetsen van werk van Deloitte. Gezien de belangenverstrengeling van Deloitte met partij X lijkt een marginale toetsing niet de juiste keuze (o.a. tweede alinea boven onderdeel e).
K1.3	De mate waarin u met een volledige en duidelijke risicoanalyse de risico's en afhankelijkheden (op zowel het gebied van plannig, beveiliging, uitvoering en overige zaken) in kaart heeft en beheersmaatregelen treft.	8	Duidelijke beschrijving van risico's en maatregelen.	Uit de beschrijving blijkt onvoldoende wat de gevolgen zijn van het hebben/uren/gebruiken van serverruimte in een microsort Azure datacentrum. Heeft Amerikaanse wetgeving waarin gegevens gevorderd kunnen worden van bedrijven invloed op deze gegevensverwerking?
K1.4	De mate waarin u bijdraagt en vormgeeft aan een efficiënte en goede samenwerking met Opdrachtgever en Deloitte.	10	duidelijk omschrijving waarin samen wordt gewerkt waar nodig en de noodzakelijke onafhankelijkheid wordt benadrukt.	-

Subgunningscriterium kwaliteit 2: Onderzoeksteam

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K2.1	De mate waarin de expertise, taak- en rolverdeling en continuïteit het vertrouwen geven in de uitvoering en leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	8	Op basis van CV kundig team. Opschaling in in te zetten mensen mogelijk.	Beschikbaarheid in uren van review team niet beschreven.

Cijfer	Toelichting
10	De Inschrijver heeft een uitstekend antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
8	De Inschrijver heeft een goed antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
6	De Inschrijver heeft een voldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
4	De Inschrijver heeft een onvoldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
2	De Inschrijver heeft een slecht antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
0	Geen score. De Inschrijver gaat niet in op (onderdelen van) het Subgunningscriterium of heeft het overgeslagen.

Individuele beoordeling: 5.1.2a

EBBEN

Subgunningscriterium kwaliteit 1: Plan van procesaanpak

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K1.1	De mate waarin uw plan van procesaanpak getuigt van inzicht in de context en inhoudelijke problematiek.	10	Helder inzichtelijk geschreven context.	-
K1.2	De mate waarin u het aanmerkelijk maakt dat voorgestelde en onderbouwde methodiek (zowel specifiek dataoverdracht en datacollectie) leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	10	1.2.1 overzicht plan van aanpak 1.2.2. kennisnemen stavaza en aanscherpen plan van aanpak/planning 1.2.3 data-identificatie, -retentie, -collectie en -overdracht - aanblijven VWS op dataset en benoemen wijze van dataoverdracht 1.2.4 dataonderzoek en -analyse - SAAS-omgeving Zylab + aanvullende technology 1.2.5 interviews - duidelijke uiteenzetting hoe met interviews om te gaan 1.2.6 analyse, conceptrapportage en wederhoor 1.2.7 rapportage Aanmerkelijk betoog op alle benoemde onderdelen	-
K1.3	De mate waarin u met een volledige en duidelijke risicoanalyse de risico's en afhankelijkheden (op zowel het gebied van planning, beveiliging, uitvoering en overige zaken) in kaart heeft en beheersmaatregelen treft.	8	1.3.1 risico's ten aanzien van de data (proportionaliteit inbreuk vertrouwelijkheid en privacy / informatebeveiligingsrisico) - duidelijke instructie voor onderzoekers (verwijderen c.q. toevoegen), betrekken VWS bij geproduceerd netto dataseten vermelding hoe dataoverdracht te laten plaatsvinden en two factor authenticatie voor toegang tot eDiscovery-platform. Benoemen van audittrail. 1.3.2 druk op onderzoek door maatschappelijke en politieke veld - inzet senioriteit, tegenlezen rapportages. 1.3.3 onderzoeksinhoudelijke risico's - benoemen van hiërarchische bias en benoemen eigen verantwoordelijkheid in proces. Risico op verstoring proces wordt gezien met aandacht voor projectmanagement. Duidelijk verhaal, maar risico's op het gebied van projectmanagement wordt gemist.	Onduidelijk onder 1.3.3. hoe EBBEN projectmanagement vormgeeft.
K1.4	De mate waarin u bijdraagt en vormgeeft aan een efficiënte en goede samenwerking met Opdrachtgever en Deloitte.	10	1) waar mogelijk gebruik maken van bevindingen en inzichten van Deloitte 2) duidelijke communicatielijnen 3) efficiënte bij afstemming aanpalende werkzaamheden 4) qua vorm stroomlijnen van de resultaten Positief: Ad 1 gebruik maken van lessons learned door Deloitte Ad 2 wekelijks overleg met Deloitte Ad 4 afstemming met Deloitte over rapportages zodat gebruikers van een duidelijke lijn in de aanpak herkennen	-

Subgunningscriterium kwaliteit 2: Onderzoeksteam

Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K2.1	De mate waarin de expertise, taak- en rolverdeling en continuïteit het vertrouwen geven in de uitvoering en leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	8	duidelijke CV's	Geen toelichting vwb vergelijkbare onderzoeken

Cijfer	Toelichting
10	De Inschrijver heeft een uitstekend antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
8	De Inschrijver heeft een goed antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
6	De Inschrijver heeft een voldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
4	De Inschrijver heeft een onvoldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
2	De Inschrijver heeft een slecht antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
0	Geen score. De Inschrijver gaat niet in op (onderdelen van) het Subgunningscriterium of heeft het overgeslagen.

Individuele beoordeling

Kroll

Subgunningscriterium kwaliteit 1: Plan van procesaanpak				
Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K1.1	De mate waarin uw plan van procesaanpak getuigt van inzicht in de context en inhoudelijke problematiek.	10	Heeft aandacht voor de datalevering. Zoomt in op het onderzoek van GT daar waar relevant voor het aanvullende onderzoek.	Geeft aan dat VWS de 'beperkte brutodataset bewerkt, maar dit gebeurt door Deloitte mbv MOPED. Context vrij uitvoerig geschreven maar ook deels erg vanuit systemen gereedeneerd ipv overkoepelend.
K1.2	De mate waarin u het aannemelijk maakt dat voorgestelde en onderbouwde methodiek (zowel specifiek dataoverdracht en datacollectie) leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	8	1.2.1 fase II 1.2.2 fase III 1.2.3 mogelijke uitbreiding reikwijdte Kroll's onderzoek. 1.2.4 a) evaluatie onderzoeksbevindingen b) datamanagement c) data review - 8 document reviewers met ondersteuning TAR en onderzoeksteam d) business intelligence e) interviews f) rapportage 1.2.5 samenwerking Aannemelijk beoog op alle onderdelen, maar met aangeven van zelfstandige aanpak is het soms onduidelijk of dit nu impact heeft op de over te dragen data en hoe hier mee om te gaan	wederom' aanbieden zelfstandig proces ipv MOPED
K1.3	De mate waarin u met een volledige en duidelijke risicoanalyse de risico's en afhankelijkheden (op zowel het gebied van planning, beveiliging, uitvoering en overige zaken) in kaart heeft en beheersmaatregelen treft.	10	1.3.1. vertraging bij levering gegevens 1.3.2. vrijgeven gevoelige informatie 1.3.3 gegevensbeveiliging 1.3.4 team continuïteit 1.3.5 vooringenomenheid 1.3.6 persoonsgerichte onderzoeken 1.3.7 perceptie onafhankelijkheid 1.3.8. inefficiënties herhaald werk inzichtelijk breed benoemde risico's met beheersmaatregelen	1.3.3. beheersmaatregel zoomt in op gebruik draagbare server van Kroll, dit is niet het uitgangspunt. Het punt van planning wordt niet heel concreet omschreven anders dan projectmanagement.
K1.4	De mate waarin u bijdraagt en vormgeeft aan een efficiënte en goede samenwerking met Opdrachtgever en Deloitte.	8	Positief: a) zijn bekend met wijze van werken van forensische praktijken van de Big-4 kantoren b) Wekelijks overleg met Deloitte.	Onder kopje samenwerking nogmaals benadrukken/aangeven tot uitvoeren even rigoureuze procedure in samenwerking met Deloitte. In voorlichtingsbijeenkomst aangegeven dat VWS individueel afstemt met de onderzoeksbureau'r. Kroll daarentegen wenst toe te treden tot adviescommissie
Subgunningscriterium kwaliteit 2: Onderzoeksteam				
Nr.	Criteria	Cijfer	Motivering positief	Motivering negatief
K2.1	De mate waarin de expertise, taak- en rolverdeling en continuïteit het vertrouwen geven in de uitvoering en leidt tot het beoogd resultaat van de Opdracht.	10	duidelijke omschrijving historie inzet medewerkers	-

Cijfer	Toelichting
10	De Inschrijver heeft een uitstekend antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
8	De Inschrijver heeft een goed antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
6	De Inschrijver heeft een voldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
4	De Inschrijver heeft een onvoldoende antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
2	De Inschrijver heeft een slecht antwoord gegeven op de vragen bij dit Subgunningscriterium.
0	Geen score. De Inschrijver gaat niet in op (onderdelen van) het Subgunningscriterium of heeft het overgeslagen.