

CC: 5.1.2e <5.1.2e@mediq.com>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;
 5.1.2e@mediq.com; 5.1.2e@mediq.com; 5.1.2e@mediq.com; 5.1.2e@mediq.com; 5.1.2e@mediq.com;
 <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Re: Beantwoording Kamervraag

Beste 5.1.2e

Helder. En je hebt gelijk: het is aan de minister(s) om de afweging nu te maken of zij voor openheid gaat/gaan. Met 5.1.2e stemmen we dan af wat gezwart moet worden. Dat zal nog wel even een klusje zijn.

We wachten rustig jullie antwoorden af. Als aan die beantwoording richting de Kamer iets ontbreekt of iets verkeerd wordt weergegeven, zullen wij dat publiekelijk gaan corrigeren. Enige vorm van geheimhouding kan dan redelijkerwijs niet meer gevraagd worden. Zeker omdat jullie ons dwars zitten met het ontbinden van het convenant.

Dank voor alle moeite.

Groet,

5.1.2e

Op do 27 mei 2021 om 11:47 schreef 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>:

Beste 5.1.2e e.a.,

Dank voor je mail. Het is niet aan ons om te bepalen wanneer de ministers antwoord geven op de aan hun gestelde vragen. Dergelijke afwegingen zijn aan de ministers zelf.

Vanzelfsprekend sturen we de stukken niet "sec" door. Zo iets doen we nooit. Alle vragen worden met voldoende context beantwoord. We zijn daar in transparant naar de Kamer, maar wel met de groots mogelijke zorgvuldigheid zoals eerder in de e-mailwisseling aangegeven. Wij houden ons aan de wettelijke bepalingen waar wij aangebonden zijn. Ik herhaal nogmaals dat je kan onderbouwen wat je niet openbaar wilt hebben aan bedrijfsvertrouwelijke informatie. Voor overige zaken kan ik het standpunt van VWS blijven herhalen, maar dit voegt niets nieuws toe. Ik stel voor het hier nu bij te laten.

Vriendelijke groet

5.1.2e

5.1.2e : 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Verzonden: donderdag 27 mei 2021 09:05

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@mediq.com>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;
 5.1.2e@mediq.com; 5.1.2e@mediq.com; 5.1.2e@mediq.com; 5.1.2e@mediq.com; 5.1.2e@mediq.com;
 <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Re: Beantwoording Kamervraag

Beste 5.1.2e

Dank voor je mail. Begrijp niet helemaal waar deze mail vandaan komt.

In mijn mail geef ik aan het nog in beraad te willen houden, tot we overleg hebben gevoerd gedrieën. Er is geen haast vanuit de Kamer (ondanks berichten daarover gisteren), we hebben daarvoor de tijd. Ik snap dat jullie er klaar mee zijn, maar hiermee houden jullie geen rekening met ons noch Mediq. Daarop komt een uitnodiging voor een gesprek. We willen dat graag zodat de Kamervragen in voldoende context beantwoord zullen worden om waarheidsgetrouw een beeld te geven van de gang van zaken. Sec de documenten insturen geeft niet het inzicht waar de Kamer om vraagt. Daarnaast hebben wij van Mediq begrepen dat zij überhaupt nog geen toestemming hebben verleend voordat zij ons gesproken hebben gisteren.

For the record: wij hebben nimmer aan VWS laten weten dat documenten 'toch niet geopenbaard mogen worden'. Waar komt dat idee vandaan?

Overigens verbaas ik mij er ook over dat zaken die voor ons onder de geheimhoudingen vallen, door VWS eenzijdig

toch openbaar gemaakt kunnen worden. Als dit is hoe het gaat, dan voel ik mij ook niet langer meer gebonden tot overleg of enige afspraak. Het kan niet eindeloos van één kant komen (fyi: zo ging het destijds bij LCH ook al, informeer maar eens bij 5.1.2e - het was continue op eieren lopen). Ik heb de afgelopen week veel tijd gestoken in constructief overleg. Van alle betrokkenen ben ik de enige die alle klappen vangt in de publieke ruimte en nog steeds netjes z'n mond houdt. Dit gaat zo langer niet. Graag toch overleg of dit echt is wat we allemaal willen, dan spreken we een lijn af waar een ieder zich OK bij voelt. En anders graag bevestiging dat het OK is om alles te openbaren wat nodig is voor een fatsoenlijk verweer, en dat jullie alle consortiumpartners onze eerder door VWS afgewezen opzegbrief toch doorsturen.

Groet,

5.1.2e

Op do 27 mei 2021 om 07:45 schreef 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>:

Beste allen,

Afgelopen maandag heb ik al aan 5.1.2e laten weten dat wij het niet nodig vinden om met elkaar in overleg te treden, dat geldt ook voor de beantwoording van de Kamervraag. Vanuit onze zijde is er namelijk geen bezwaar tegen vrijgave van de in de bijlage opgenomen stukken. Net zoals wij jullie hebben gevraagd om rekening te houden met de privacy van natuurlijke personen zullen wij dat ook doen.

Naar aanleiding van jullie gesprek op woensdagmiddag, is door jullie besloten dat de eerder met ons gedeelde documenten toch niet geopenbaard mogen worden.

Nu wij echter over deze stukken beschikken, dienen wij deze met de Kamer te delen. Het achterhouden van deze stukken (waarbij wij vanzelfsprekend zullen zorgdragen voor het weghalen van namen, contactgegevens handtekeningen en indien nodig bedrijfsgevoelige informatie) strookt niet met de transparantie die de minister aan de Kamer wenst te geven. Daarnaast is het ook het recht van de Kamer om deze stukken in te zien. Als wij dat nu niet doen, zal dit in een later stadium alsnog gebeuren.

Het is zeker niet onze intentie om waar geheimhouding wettelijk gerechtvaardigd hier niet aan tegemoet te komen. Maar, nu er van onze zijde geen bezwaren zijn tegen openbaring, lijkt het ons niet nodig om dat nogmaals mondeling te bevestigen. Ik zou graag vandaag van jullie willen vernemen welke gegevens uit de bijlagen niet openbaar zouden kunnen worden gemaakt en met welke redenen.

Vriendelijke groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 mei 2021 17:54

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@mediq.com>; 5.1.2e <5.1.2e@mediq.com>; 5.1.2e <5.1.2e@mediq.com>

Onderwerp: Re: Beantwoording Kamervraag

Beste 5.1.2e

Rijden zojuist weg bij Mediq. Naar aanleiding van het gesprek willen wij onderstaand verzoek nog even langer in beraad houden. Wij geven daarmee geen toestemming voor openbaring nu van de gestuurde stukken behorend bij de overeenkomst tussen Relief Goods Alliance en Mediq (graag bevestiging).

Het lijkt ons zinnig dat VWS gaat deelnemen aan de onderlinge gesprekken. We begrepen dat jullie een uitnodiging voor vannmiddag hebben afgeslagen. Aangezien het overgrote deel van alle gesprekken tussen

RGA en Mediq via VWS hebben plaatsgevonden, lijkt ons dat een onlogische keuze richting het vervolg.

Groet,

5.1.2e

Op di 25 mei 2021 om 13:50 schreef 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Beste 5.1.2e

Hierbij de documentatie van de order. Kan wat ons betreft door naar de Kamer na weghalen NAW. Eventueel lakken van betaalinformatie kan de indruk wekken dat we iets te verbergen hebben - dat is niet het geval.

Graag bij de side-letter expliciet vermelden dat dit een document is van het LCH aan ons, niet van ons gezamenlijk (nogal een amateuristisch gedoetje vonden wij destijds al).

Daarnaast staat er 'premium price' in die bijlage met verkeerde percentages voor bv KN95's, die moeten 95% scoren. Nu lijkt het alsof er staat dat er premium is betaald voor product dat minder dan gemiddeld scoort. Uit alle rapporten zie je dat kapes op 98-99%+ hebben gescoord (als zijnde een FFP3).

Graag benadrukken wij ook dat het voorfinancieren van de order door Mediq/LCH op voorstel van VWS is gebeurd. Daar zullen vast vragen over ontstaan. Wij prefererden een eigen bankfinanciering via de Rabobank, zoals ook te zien is in het slidedeck aan 5.1.2e en Martin van Rijn.

Groet,

5.1.2e

Op di 25 mei 2021 om 13:05 schreef 5.1.2e)

<5.1.2e@minvws.nl>:

Beste 5.1.2e

Dank voor je snelle reactie!

Wat mij betreft deze twee, daar die m.i. de definitieve overeenkomst behelzen:

- inkoopformulier Mediq 22-04 (als dat bijgevoegde formulier is, heb ik die inderdaad al)
- side-letter contract LCH 23-04

Zoals je kan zien heb ik nu (heel slordig) al de eerste zaken onleesbaar gemaakt (ter afstemming voor deze mail) dat zal er naar de kamer toe netter uit zien.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 12:52

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Re: Beantwoording Kamervraag

Beste 5.1.2e

Wat zoek je precies? Er zijn een aantal documenten:

- concept purchase order LCH 19-04
- inkoopformulier Mediq 22-04 (zoals eerder al gedeeld op de app met je)

- side-letter contract LCH 23-04

En daarna zijn nog een paar aanvullingen gedaan (leverschema's etc). Laat het weten, dan kom ik zsm bij je terug.

Overigens zou ik wel bezwaar hebben tegen het openbaar maken van mijn handtekening (ivm fraude in de toekomst) en betalingsvoorwaarden (bedrijfsgevoelige informatie). Zal het ook nog even checken bij

5.1.2e

Groet,

5.1.2e

Op di 25 mei 2021 om 12:44 schreef (5.1.2e)

<5.1.2e@minvws.nl>:

Beste 5.1.2e

Zoals jullie weten heeft de Kamer vragen gesteld die we op korte termijn (vandaag nog) moeten beantwoorden.

Ik mail jullie samen omdat wij voor een van de vragen jullie input en akkoord nodig hebben.

Het gaat om vraag 6 van de vragen van de leden Kuiken (PvdA), Paternotte (D66) en Bikker (ChristenUnie) aan de minister voor Medische Zorg over de mondkapjesdeal:

“Kunt u de uiteindelijke overeenkomst tussen de Relief Goods Alliance B.V en het Landelijk Consortium Hulpmiddelen (LCH) namens het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aan de Kamer doen toekomen?”

De uiteindelijke overeenkomst is de order van Mediq voor LCH aan/bij RGA. **Kunnen jullie deze order met ons delen en zijn jullie er mee akkoord dat wij deze met de Kamer delen?**

Vanzelfsprekend zullen wij de namen en contactgegevens van natuurlijke personen onleesbaar maken.

Indien jullie andere gegevens onleesbaar wensen te maken, horen wij dat graag.

Graag ontvang ik jullie reactie uiterlijk 17:00 vandaag.

Alvast veel dank.

Groeten,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Agentschap CIBG | Uitvoeringsorganisatie van VWS
Bestuurlijke en Juridische Zaken

Hoftoren - Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16114 | 2500 BC | Den Haag

.....
 M 06 - 5.1.2e

5.1.2e@minvws.nl

www.cibg.nl

--

Groet,

5.1.2e

Mob: 06 [redacted]
Twitter: [redacted] 5.1.2e

--
Groet,
[redacted] 5.1.2e
Mob: 06 [redacted]
Twitter: [redacted] 5.1.2e

--
Groet,
[redacted] 5.1.2e
Mob: 06 [redacted]
Twitter: [redacted] 5.1.2e

--
Groet,
[redacted] 5.1.2e
Mob: 06 [redacted]
Twitter: [redacted] 5.1.2e

--
Groet,
[redacted] 5.1.2e
Mob: 06 [redacted]
Twitter: [redacted] 5.1.2e

--
Groet,
[redacted] 5.1.2e
Mob: 06 [redacted]
Twitter: [redacted] 5.1.2e