

**PVV**

- Corona brak uit, paniek sloeg toe.
- Met de kennis van nu: wat zou kabinet anders gedaan hebben?
- VWS: het was een zootje. 5,1 mld onrechtmatig uitgegeven aan testmateriaal, apparatuur, mondkapjes. Geen bonnetjes. ARK maakte formeel bezwaar bij minister.
- **5.1.2e**: casus is exemplarisch hoe het er aan toe ging bij VWS.
  - Barmhartige Samaritaan vanuit CDA gedachtegoed kwam helpen.
  - Maar wat blijkt: hij verdiende 28mln met z'n kompanen.
  - Het ruikt naar vriendjespolitiek en maffiapraktijken.
  - Wat wisten CDA-ministers ervan?
  - Hoe kan het dat iemand zonder kapitaal, ervaring en bedrijf 100mln euro kreeg om mondkapjes te leveren?
  - Toen miljoenen om de oren vlogen heeft hij het gemeld bij het CDA aldus **5.1.2e**
  - LCH maakte bezwaar tegen de deal: mondkapjes waren ongeschikt en te duur, zelfs 1 euro duurder hebben we gisteren uit Nieuwsuur geleerd. En ze waren niet nodig. Maar deal werd er doorheen gedrukt.
  - Ze liggen nu in loods weg te rotten: afgekeurd.
- Waar was de minister van financiën in dit verhaal? Hij had erop toe moeten zien dat financiën op orde waren. Waarom heeft hij niet ingegrepen? En wat wist hij van de deal met **5.1.2e**
- Waar is minister van VWS? Waarom horen we hem niet? Deze CDA'er is ook meerdere malen door **5.1.2e** benaderd. Hij moet zich verantwoorden.

**VVD**

- Begrip dat snelheid in een crisis voor zorgvuldigheid gaat. Patienten gaan even voor boekhouders.
- Maar mag geen vrijbrief zijn.
- Min VWS zei in EK: inkoop moest allemaal snel, maar heb kamer nooit gehoord over rechtmatigheid. Maar daar gaan we als kamer toch gewoon vanuit?
- ARK: financieel beheer bij VWS schiet al langer tekort. Corona heeft dit versterkt.
- 5 mld onrechtmatige uitgaven: voor een deel is onduidelijk of ingekochte goederen ook echt geleverd zijn. Er is neem ik aan project opgezet om dat te achterhalen. Hoe staat het daarmee?
- Budgetrecht TK: geld mag pas uitgegeven worden als kamer heeft ingestemd. Maar er is mogelijkheid tot uitzondering als dat in belang is van het Rijk. Uitzonderingsartikel is vrij open gemotiveerd. Moet wat betreft VVD strikter en duidelijker geformuleerd worden. Graag reactie.
- Minister moet eerder informeren als ARK een onvolkomenheid constateert. Er moet een meldplicht komen.

**SP**

- Pijnlijk jaar. Buitengewone maatregelen moeten nemen die soms ook pijnlijk waren, maar nodig om crisis te bestrijden. Die waren soms begrijpelijk: SP heeft daarom ook een deel daarvan ondersteund.
- Hebben soms paniekvoetbal gezien tijdens de crisis.
- SP neemt regering niet kwalijk dat er teveel mondkapjes zijn besteld of dat er voor sommige deals teveel betaald is.
- Maar SP neemt de regering wél kwalijk dat we niet kunnen achterhalen of dat allemaal rechtmatig is verlopen simpelweg omdat er geen bonnetjes waren en geen administratie is bijgehouden.
- En dat er schimmige deals zijn gesloten of mensen via politieke route binnenkwamen.
- Neemt de MP hiervoor de volle verantwoordelijkheid? Wat hebben minFIN en MP eraan gedaan? Waarom is er niet ingegrepen?
- **5.1.2e** zei afgelopen zondag: er waren ambtenaren van minFIN betrokken bij de deal. Was minFIN dus ook op de hoogte en betrokken? Waarom niet ingegrepen?
- Dan de strategie. Te lang alleen maar ingezet op ziekenhuizen. Ouderenzorg en verpleeghuizen werden te lang genegeerd. Burgemeesters en ministers hebben naar elkaar zitten wijzen toen er in najaar maatregelen genomen moesten worden. Ons land is te slecht georganiseerd en niet pandemiebestendig.
- Het min van VWS niet in staat te handelen tijdens een pandemie. Dat is een probleem: dit is niet de laatste pandemie. Wat gaat regering doen? Welke stappen zetten om ministerie pandemie proof te maken en wat is er geleerd van toestanden 2020?

- **D66**

- VWS: ARK zette instrument van bezwaar in. ARK waarschuwt al vele jaren. Het is duidelijk dat het financieel beheer tijdens crisis nog verder uit de bocht is gevlogen.
- ARK heeft stevige kritiek op inkoop van hulpmiddelen tijdens de crisis. Dat terwijl de inkoop door het LCH niet eens specifiek onderzocht. Deal 5.1.2e pijnlijk voorbeeld geworden.
- Maar voor bredere plaatje vraag ik minFIN: is er toegevoegde waarde om de ARK onderzoek te laten doen naar de drie grote deals boven de 100mln.
- Kunnen die drie deals nu al openbaar worden?
- Kan minFIN zijn rol en betrokkenheid aangeven bij het financieel beheer bij VWS? Lag daar niet ook een rol voor financiën?
- Motie indienen om voor het volgende jaarverslag twee keer een voortgangsrapportage, zodat het ook besproken kan worden met verantwoordelijk bewindspersonen.

- 

- 

- **PvdA**

- Allereerst compliment: er zou een crisis komen maar die is afgewend, o.a. door steunpakketten. En die zijn ook grotendeels rechtmatig uitgegeven. Dat er onder zo'n hoge druk in zo'n korte tijd gehandeld werd, verdient een compliment.
- Maar over het financieel beheer ben ik kritisch, net als ARK. Zij hebben bezwaar gemaakt. Dat gebeurt eigenlijk nooit.
- Wat is ervoor nodig om de ernst van onrechtmatigheden te laten doordringen bij kabinet/financien?
- Ik mis in reactie kabinet wat er door henzelf niet goed gedaan is.
- VWS: qua uitgaven grootste departement. Ik verwacht van minFIN dat hij daar uit zichzelf al bovenop zit. Afgelopen 20 jr 17 keer onvolkomenheden geconstateerd. Dus verwacht dat minFIN daar bovenop zit.
- Zeker ten tijden van crisis, als er van alles wordt ingekocht, mondkapjes, apparatuur, testen, etc. met casus van 5.1.2e als schrijnend voorbeeld.
- Tegenovergestelde is gebeurd: er is meerdere keren aan de bel en rem getrokken door ARK. Als je weet dat het mis gaat dan moet je ingrijpen.

- 

-