

To: Ark, T. van (Tamara) [5.1.2e]@minvws.nl
 Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl
 From: [5.1.2e]
 Sent: Fri 6/4/2021 11:15:44 AM
 Subject: FTM
 Received: Fri 6/4/2021 11:15:46 AM

Ha Tamara,

[5.1.2e] en ik hebben samen scherp naar de beantwoording gekeken. Dit is hem zo wat ons betreft. Bij vraag 9 komen A en B uit de antwoorden aan de Kamer. A en B is alleen gebruikt om onderscheid te maken. We kunnen zo op AZ nog samen kijken.

Gisteren is het onderwerp beschermingsmiddelen en de financiering daarvan uitgebreid besproken in de media en het Kamerdebat. In het Kamerdebat zijn hier vragen over gekomen en op dit moment laat ik de gang van zaken op een rij zetten.

1. [5.1.2e] stuurde 30 maart een email aan VWS om de stichting Hulptroepen te introduceren. Ook is er 'in maart' een gesprek tussen Hulptroepen en de minister. Wanneer was dat gesprek? Ik vermoed 31 maart.
Er is inderdaad in maart contact geweest met toenmalig minister Van Rijn.
2. De certificaten die [5.1.2e] eerst aanbod zijn afgewezen, stellen bronnen. Waarom afgewezen?
De stukken die in eerste instantie waren toegestuurd bleken niet aan de eisen te voldoen. LCH heeft dit onder de aandacht gebracht en verzocht alsnog de juiste documentatie aan te leveren. Dit is vervolgens gebeurd waarna de order geplaatst kon worden.
3. LCH heeft tot tweemaal toe protest formeel aangetekend tegen de deal. Er lagen betere aanbiedingen en er was al meer dan genoeg voorraad. Het verzet was zo hevig dat de order 'onder dwang' is geplaatst, zeggen betrokkenen. Was het een gebruikelijke gang van zaken dat een deal van zo'n omvang die niet nodig was, tegen de zin van LCH werd doorgedrukt? Waarom is er niet op de betere aanbiedingen in gegaan?

Wij herkennen op dit moment niet dat dit 'onder dwang' is gebeurd. We gaan dit verder uitzoeken. Zoals ik in de beantwoording van de Kamervragen aangaf is er mogelijk in de hectiek van dat moment een enkele aanbieding tussen wal en schip gevallen.

4. Het LCH had op het moment van het sluiten van de deal al 91 mio mondkapjes ingekocht, stellen bronnen. Is dat correct?

Wij herkennen op dit moment het aantal van 91 miljoen niet. We gaan dit verder uitzoeken.

5. Het LCH stelde voor om bij [5.1.2e] een symbolische bestelling te doen van 1 miljoen mondkapjes. Waarom is daar niet voor gekozen?

Dat is ons niet bekend.

6. Op 17 april is er een 'vervolggesprek' tussen RGA en VWS. Waarom zat LCH niet aan tafel?

Op 17 april zijn er twee gesprekken geweest met RGA waarbij LCH ook betrokken was.

7. Waarom is de finale deal die op 17 april werd beklonken, niet door het LCH beoordeeld?

8. De deal is 'geaccordeerd' door VWS. Zo klinkt het alsof LCH de beslissing nam, terwijl het VWS zelf was die de deal met RGA sloot. Waarom deze woordkeus?

Antwoord op vraag 7 en 8:

Het LCH sloot de contracten af met leveranciers. LCH heeft een negatief advies gegeven op de aantallen, VWS wilde de deal wel door laten gaan gezien de omvang van deze order en de onzekerheid over voldoende leveringen aan persoonlijke beschermingsmiddelen.

9. Er was binnen het LCH een VIP loket. Waarom is het de deal met RGA daar niet behandeld? Maar door VWS zelf?

Dit gaan we uitzoeken.

9. Er is sprake van drie grote deals van boven de 100 mio. Van wanneer waren de andere twee? En ging het bij beide om mondkapjes?

- a) €149.230.000,-
- b) € 131.059.152,-

Voor de duidelijkheid hebben we de waardes van de overeenkomsten uit de Kamerbrief

onderscheiden door ze te labelen met respectievelijk A of B. De orders die vallen onder A zijn geplaatst in de periode van mei tot en met augustus 2020 en omvatten alleen isolatiejassen. Ten aanzien van B zijn er orders geplaatst van mei 2020 tot en met maart 2021. Hierbij ging het om mondkapjes en onderzoekshandschoenen.

10. We lezen dat het overleg tussen de minister en 5.1.2e niet uitzonderlijk was. De minister besteedde 'vaker' aandacht aan mondkapjes. Met welke leveranciers heeft de minister nog meer om tafel gezeten en wanneer?

De minister voor Medische Zorg en Sport heeft met verschillende partijen gesproken. Vaak werden deze leads in periode van maart tot en met mei aangedragen via politici en bekende Nederlanders. Indien dit mogelijke leveranciers voor het LCH konden zijn, zijn deze contacten door LCH overgenomen.

11. Aan het LCH is niet gecommuniceerd dat de deal for profit was, stellen onze bronnen. Sterker: er is door VWS gecommuniceerd dat het om Hulptroepen ging. Waarom is niet klip en klaar duidelijk gemaakt dat het om een commerciële deal ging?

Het is ons op dit moment niet bekend dat er door VWS gecommuniceerd zou zijn dat de deal bij Hulptroepen moest worden geplaatst. Zoals bij vraag 9 geantwoord richtte de eerste gesprekken zich op een mogelijke toetreding van Hulptroepen tot het LCH. Nadat duidelijk was geworden dat dit niet het geval was, is met hen verder gesproken in de hoedanigheid als leverancier. Voor LCH was het duidelijk dat uiteindelijk RGA bv als leverancier werd gezien. LCH heeft de order zelf bij RGA bv geplaatst.

12. Van Lienden heeft het convenant – waarin staat dat je werkt zonder winstoogmerk – als privé persoon getekend. Hij profiteert nu als prive persoon van de deal. Is de deal strijdig met het convenant?

Deelnemers/ partners van het LCH werkten zonder winstoogmerk. Leveranciers aan het LCH mochten wel winst maken met inachtneming van de prijzen binnen de bandbreedte van LCH. Het gaat hier om reguliere contractafspraken tussen in dit geval Mediq en leveranciers. RGA was hier een leverancier. VWS is hierin geen partij.

13. Vanwege nieuwe informatie hebben we nog een laatste vervolgvraag. Bronnen stellen dat dat andere leveranciers van mondkapjes niet 100% werden voorgefinancierd door de overheid. Zijn er andere leveranciers net als RGA BV volledig voorgefinancierd?

Zoals wij dat nu kunnen overzien zijn er in ieder geval in de eerste periode van LCH (maart – mei '20) ook andere orders 100% voorgefinancierd.