

3.2 Belangenafweging bij vermelding (rechts)personen

3.2.1 Geen herleidbaarheid naar personen in het belang van de staat

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen is een van de aspecten die het belang van de staat invult. Strikte toepassing van deze afweging zou betekenen dat de onderzoeksbureaus geen naar personen herleidbare informatie in de rapporten kunnen opnemen en daarmee alleen op organisatieniveau kunnen rapporteren. Bij het rapporteren op functieniveau kan wel tot de persoon herleidbare informatie openbaar worden. Het rapporteren op persoonsniveau valt dan sowieso af.

Strikte toepassing van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft als voordeel dat de bescherming daarvan voor alle betrokkenen geborgd is. Het nadeel is volgens Deloitte dat dit de leesbaarheid van het rapport over RGA niet ten goede komt. De reden daarvan is de informatiedichtheid in de cruciale periode rond het sluiten van de overeenkomst door het LCH met RGA. Op dit moment is nog niet duidelijk of dit ook geldt voor de andere rapporten van dit onderzoek.

3.2.2 Transparantie in het belang van de staat

Herleidbaarheid naar (rechts)personen is in de informatieverstrekking richting parlement mogelijk indien het staatsbelang - in het bekendmaken van de betrokkenen - prevaleert boven het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

In de brief¹ die de voormalige minister voor Medische Zaken en Sport op 8 juni jl. naar de Tweede Kamer heeft gestuurd staat de volgende passage: "Net als uw Kamer vind ik het van groot belang dat er volledige openheid komt over de gang van zaken". Deze passage zou de grond kunnen zijn om te betogen dat - gelet op de toegezegde volledige openheid - het belang van de staat prevaleert boven de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

In dat geval zou er - met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer indachtig - voor gekozen kunnen worden om bijvoorbeeld:

- a) De functienamen van zowel bewindspersonen als ambtenaren die tevens lid zijn van de TMG van de ABD - die betrokken waren bij de inkoop van PBM - in het rapport te benoemen. De overige betrokken ambtenaren worden alleen op organisatiernaam genoemd (bijvoorbeeld: functionaris VWS).
- b) De door de Parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag gehanteerde werkwijze bij het parlementair onderzoek Kinderopvangtoeslag over te nemen. In dat geval worden ambtenaren vanaf directorenniveau met functienaam in het rapport opgenomen. In werkafspraken tussen de onderzoekscommissie en het kabinet was opgenomen dat persoonsgegevens van ambtenaren onder het niveau van directeuren en van externen - zoals ouders- zouden worden gelakt en gecodeerd.
- c)
- d) Naast de hierboven genoemde opties onder a) en b) zou bij een keuze voor één van die opties voor de overige betrokkenen de volgende lijn kunnen worden aangehouden:
- e)
 - dezelfde lijn eveneens toepassen op betrokkenen die activiteiten hebben verricht bij het LCH.
 - door de onderzoeksbureaus laten bepalen hoe de overige betrokkenen in de rapporten worden genoemd.

Het voordeel van deze opties -a) en b) - is dat deze manier van vermelden van personen de leesbaarheid van de rapporten ten goede kan komen en daardoor bijdraagt aan de toezegging in de

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2021-2022 25 295, nr. 1279

brief van 8 juni 2021 zoals hierboven genoemd. Het nadeel is dat dit mogelijk raakt aan de veiligheid van de betrokken personen wier functienaam wordt genoemd.

Volledigheidshalve zij opgemerkt dat een betrokkene met de onderzoeksbureaus kan afspreken dat zijn of haar (functie)naam wèl in het rapport genoemd mag worden. Tevens geldt voor beide opties (3.2.1 en 3.2.2) dat alle namen openbaar gemaakt kunnen worden van (rechts)personen die vanuit een functie in de openbaarheid treden of waarvan betrokkenheid door de media dan wel door VWS eerder in dezelfde context openbaar zijn gemaakt.

Alles overwegend adviseert de programmadirectie NC19 u om de transparantie boven de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van alle ambtenaren te laten prevaleren en te kiezen voor de bij a) beschreven optie. Hierdoor wordt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen –niet zijnde bewindspersonen of leden van de TMG van de ABD- geborgd. De bewindspersonen zijn publiekelijk bekend en de ambtenaren van de TMG van de ABD zijn immers via de website van de ABD openbaar te raadplegen.

In paragraaf 4.c 'juridische aspecten' vindt u de -op dit advies afwijkende- opvatting van de directie WJZ terug over de mate van herleidbaarheid van personen in de betreffende rapporten.