

Minister MZS

5.1.2e

Programmadirectie  
Openbaarheid

5.1.2e

**Ontworpen door**

5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

**Datum**

28 januari 2022

**Kenmerk****Zaaknummer**

# nota

(ter informatie)

Uitspraak beroep Volkskrant inzake Wob-verzoek  
over mondkapjesovereenkomst 5.1.2e

Paraaf directeur

Paraaf pSG

## 1 Aanleiding voor deze nota

Op 20 januari 2022 heeft de rechtbank Amsterdam uitspraak gedaan over het beroep van de Volkskrant tegen het niet tijdig beslissen op een Wob-verzoek over de mondkapjesovereenkomst met 5.1.2e. De rechtbank heeft bepaald dat binnen vier weken alsnog moet worden beslist op het Wob-verzoek. Met deze nota informeer ik u over de mogelijke vervolgstappen.

## 2 Samenvatting en conclusies

De uitspraak is ongunstig voor het ministerie, omdat deze ingaat tegen de gefaseerde aanpak van corona Wob-verzoeken en het uitvoeren van de uitspraak het lopende onderzoek van Deloitte naar de mondkapjesovereenkomst met 5.1.2e doorkruist. In deze nota bespreek ik de mogelijke vervolgstappen; 1. het instellen van verzet tegen de uitspraak, 2. het uitvoeren van de uitspraak (twee varianten) en 3. het niet uitvoeren van de uitspraak en het accepteren van een dwangsom. Ik adviseer u om verzet in te stellen.

## 3 Belangrijkste punten van informatie

De Volkskrant heeft op 31 mei 2021 een Wob-verzoek ingediend over de mondkapjesovereenkomst met 5.1.2e. Het verzoek is meegenomen in de gefaseerde aanpak en is ingedeeld in twee categorieën (Overleg VWS en Medische hulpmiddelen). In totaal moeten acht deelbesluiten genomen worden over de periode van maart tot en met juni 2020. De wettelijke beslistermijn is niet gehaald. Daarom heeft de Volkskrant beroep ingesteld tegen niet tijdig beslissen. Wij hebben de rechtbank doorgegeven naar verwachting in mei 2022 volledig op het verzoek te hebben beslist. Ook hebben wij toegelicht dat dit verzoek niet buiten de gefaseerde aanpak om kan worden afgehandeld, omdat het over te veel documenten gaat (naar schatting: XXX).

5.1.2e

Programmadirectie  
Openbaarheid

5.1.2e

Kenmerk

De rechtbank heeft zonder zitting uitspraak gedaan en geoordeeld dat dit Wob-verzoek op de reguliere wijze moet worden afgedaan. Er moet binnen vier weken alsnog zijn beslist, anders wordt een dwangsom van € 100,- per dag tot een maximum van € 15.000,- verbeurd.

De uitspraak is voor ons ongunstig, omdat de gefaseerde aanpak in dit geval wordt afgewezen. Het moeten afwijken van de gefaseerde aanpak werkt complicerend en vertragend voor de afhandeling van alle overige Wob-verzoeken over corona. Daarnaast zien de documenten waarom gevraagd is op de mondkapjesovereenkomst met 5.1.2e Deloitte doet onderzoek daarnaar. Tot nu toe heeft het ministerie zich op het standpunt gesteld dat in afwachting van dit onderzoek geen documenten naar de Tweede Kamer worden gestuurd of worden gedeeld met bijvoorbeeld journalisten.

Wij zien de volgende mogelijke vervolgstappen.

#### 1. Verzet instellen tegen uitspraak

De rechtbank gaat voorbij aan de uitspraken van de Raad van State van 20 oktober 2021, waarin de gefaseerde aanpak in stand is gelaten. Wij zien daarom mogelijkheden om verzet in te stellen tegen de uitspraak. De rechtbank beoordeelt dan of de zaak terecht zonder zitting is afgedaan en kan daarbij ook onze inhoudelijke argumenten betrekken. Onlangs is in een vergelijkbare zaak over een ander onderwerp ook verzet ingesteld. Daarover is nog geen uitspraak gedaan.

Voordelen van het instellen van verzet zijn dat wij meer duidelijkheid kunnen krijgen over het voortzetten van de gefaseerde aanpak, ook bij relatief kleinere verzoeken, en dat een langere termijn kán worden bepaald. Nadelen kunnen zijn dat de zaak verder wordt gejuridiseerd en dat de schijn gewekt wordt dat het ministerie wel tijd heeft voor verdere procedures, maar niet voor het afhandelen van Wob-verzoeken.

#### 2. Uitspraak uitvoeren (twee varianten)

Verder bestaat de mogelijkheid om de uitspraak uit te voeren, waarbij wij twee varianten zien:

- Een beslissing nemen op het Wob-verzoek en de documenten (nog) niet openbaar maken, omdat dit onevenredig benadelend is gelet op het lopende onderzoek van Deloitte. Hierover kan contact opgenomen worden met Deloitte voor verdere onderbouwing. Wij achten dit mogelijk op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, maar of dit in een eventueel bezwaar en beroep standhoudt, is niet met zekerheid te zeggen. We wijken hiermee af van de gefaseerde aanpak, maar dit levert relatief weinig extra werk op. Dat is bovendien uit te leggen omdat het Deloitte onderzoek een nieuwe omstandigheid is die ten tijde van het instellen van het beroep nog niet bekend was.
- Een beslissing nemen op het Wob-verzoek en de documenten per stuk beoordelen op de weigeringsgronden van de Wob. Dit levert relatief veel extra werk op en gaat ook principieel in tegen de gekozen gefaseerde aanpak.

#### 3. Uitspraak niet uitvoeren en accepteren dwangsom

5.1.2e

Programmadirectie  
Openbaarheid

5.1.2e

Kenmerk

Tot slot bestaat de mogelijkheid om de uitspraak niet uit te voeren en te accepteren dat een de dwangsom wordt verbeurd, doordat wij binnen de gefaseerde aanpak niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn op het verzoek kunnen beslissen.

Tot slot

Deze nota is vooraf besproken met de programmadirectie NC19 en cluster 1 van de directie WJZ. Gezamenlijk zijn wij tot de conclusie gekomen dat de optie van het instellen van verzet de voorkeur heeft.

5.1.2e