

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 1/27/2022 3:14:55 PM
Subject: RE: verzoek LCH mailbox
Received: Thur 1/27/2022 3:14:55 PM

Hier gaat advies van de LA ook niet bij helpen denk ik.

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
Verzonden: donderdag 27 januari 2022 14:36
Aan: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
Onderwerp: FW: verzoek LCH mailbox

Dit gaat allemaal erg stroef met het CIBG. Ze vinden het allemaal erg ingewikkeld en stellen nu voor om de LA in te schakelen. Daarom informeer ik jou even, zie onderstaand. Sluit niet uit dat dit t.z.t. geëscaleerd moet worden.

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e]
Verzonden: donderdag 27 januari 2022 14:34
Aan: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
Onderwerp: RE: verzoek LCH mailbox

Ho [5.1.2e]

Ik snap het niet helemaal.

1. Waarom wordt er geen rekening gehouden met een specifieke filtering als het CIBG zelf de verzoeken afhandelt? WJZ heeft in algemene termen een kader meegegeven (gebaseerd op art. 843a Rv), het is aan CIBG om aan de hand daarvan de verzoeken te beoordelen en af te handelen, evt. met advisering vanuit WJZ. Ik snap ook niet goed waarom WJZ formeel "akkoord" zou moeten geven.
2. Waarom en op welke punten zijn er aanvullende kaders nodig van de landsadvocaat?
3. Kunnen we die "specifieke informatie" iets concreter maken? Over welke IE-rechten hebben we het eigenlijk? En wat bedoel je met data-eigenaarschap? Overigens heeft de verzoeker al kennis van deze stukken aangezien hij zelf mails heeft ontvangen/gestuurd. Bovendien moet Deloitte ook (bij uitstek) over vertrouwelijke/bedrijfsvertrouwelijke informatie beschikken, omdat zij anders niet fatsoenlijk onderzoek kan doen. Uiteraard is Deloitte vervolgens ook weer gebonden aan geheimhouding.
4. Als jij wel weet waar binnen VWS dit soort verzoeken wordt afgehandeld, dan hoor ik dat graag.

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
Verzonden: donderdag 27 januari 2022 11:10
Aan: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
Onderwerp: RE: verzoek LCH mailbox

Hi [5.1.2e]

Oké; dan gaan we inderdaad op pionierspad. Zullen we de verzoeken van [5.1.2e] [5.1.2e] op dezelfde manier benaderen? Dan kunnen we hopelijk morgen in het overleg met ook [5.1.2e] en [5.1.2e] (over [5.1.2e] / Bunzl) verder afstemmen. [5.1.2e] weet ook af van (het verzoek van) [5.1.2e]

We hebben aan [5.1.2e] (althans: Mediq als de oud-werkgever) gevraagd of het verzoek gespecificeerd kan worden. Antwoord: hij wil toegang tot de complete mailbox om vragen van Deloitte te kunnen beantwoorden. [5.1.2e] was [5.1.2e] voor LCH destijds.

Volgens mij zijn er twee routes richting een praktische oplossing; laat maar even weten of dit werkt voor WJZ:

- WJZ vult de eerdere handreiking aan met een akkoord dat CIBG toegang geeft tot de complete mailbox (of een kopie) – eventueel met een geheimhoudingsverklaring o.i.d. Dan pakken wij het op die basis direct verder op met verzoeker. Wij zullen dan dus niet alle separate documenten in die mailbox filteren op eigenaarschap / IE / geldende geheimhoudingen / commerciële gevoeligheid.

- WJZ geeft akkoord dat CIBG met de landsadvocaat de exacte kaders bij dit soort verzoeken afstemt. Dan wordt buiten jullie eerdere handreiking o.b.v. de AVG ook met kaders zoals data eigenaarschap (IE) etc. rekening gehouden. Op die basis maakt CIBG dan een redeneerlijn en zal WJZ vragen om daarop akkoord te geven bij verstrekken van toegang (of kopie). NB Bij deze route vraag ik me nog steeds af of zulke kaders/filters bij informatieverstrekking niet al vastgesteld zijn ergens binnen VWS ☺ (soortgelijke oefening geldt/gold ook bij informatieverstrekking aan Deloitte door VWS toch?)

We kunnen ook beide wegen parallel aan elkaar bewandelen.

Tot morgen in de Webex!

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 16:41

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: verzoek LCH mailbox

Hoi 5.1.2e

Vandaag heb ik tijdens het reguliere overleg over het Deloitte-onderzoek gevraagd waar binnen VWS dit soort verzoeken terecht komen. Antwoord: geen idee, er zijn geen standaardprocedures. Wel voor inzageverzoeken (die worden behandeld door de privacy-functie van het kerndepartement), maar het betreft hier niet zo zeer een verzoek om inzage van persoonsgegevens, maar om het verstrekken van informatie.

Dat zou betekenen dat we moeten pionieren. Een handreiking heb ik al gegeven. Hoe kunnen we dit verder praktisch afhandelen?

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 20 januari 2022 11:04

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: verzoek LCH mailbox

Hoi 5.1.2e

5.1.2e vroeg mij om even met jou te schakelen over onderstaande, zodat helder is wat organisatorisch en inhoudelijk de handigste route is hier. Ook wij willen dit praktisch benaderen, maar graag nog even nadere praktische afstemming. Zal ik even een Webex inplannen; wanneer komt het goed uit voor jou? buiten verzoek

buiten verzoek

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 17:08

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: verzoek LCH mailbox

Hoi,

In mijn laatste e-mail heb ik – in afstemming met 5.1.2e aangegeven dat het CIBG de verzoeken zelf kan afhandelen, in lijn met de kaders die WJZ heeft meegegeven en zo nodig met raadpleging van WJZ. Ik had daar nog geen reactie op gehad. Het ligt niet voor de hand dat cluster 6 van WJZ de verzoeken afhandelt, dat is haar rol niet en bovendien ligt e.e.a. nu bij het CIBG. Uiteraard zijn we wel graag bereid te adviseren.

Nogmaals, laten we het vooral praktisch benaderen en niet onnodig juridiseren. Feit is dat er een redelijk verzoek van iemand ligt, dat beantwoord moet worden. Als de verzoeker de informatie nodig heeft voor en uitsluitend gebruikt voor zijn positiebepaling in het Deloitte-onderzoek zie ik eigenlijk geen redelijk argument om het verzoek te weigeren. Ik zou er dan aan

toevoegen dat de verzoeker t.a.v. die informatie wel gehouden is aan geheimhouding en dat het onrechtmatig jegens de Staat kan zijn als hij die informatie aan derden verstrekt.

Volgens mij zijn wij er zo ook, toch?

Groet, 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 16:41

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl> 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: verzoek LCH mailbox

Hoi,

Uh nee, dat is zeker niet zo. Ik ben nog een reactie aan het formuleren op basis van de laatste stuurgroep PBM, waarin we expliciet hebben besproken dat WJZ zelf de verzoeken afhandelt en dat CIBG uitvoert en waar nodig faciliteert 5.1.2e geeft aan in zijn voorstel dat wij de verzoeken afhandelen en dat is dus precies niet wat is afgesproken.

Dus ik neem niets in behandeling totdat we daar uit zijn!

5.1.2e je krijgt morgen een reactie op je laatste antwoord.

Overigens, als VWS toestemming geeft aan CIBG om de mailbox vrij te geven, dan zijn we er ook, wij voeren dan uit.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 16:38

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl> 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: verzoek LCH mailbox

Beste 5.1.2e

Wij hebben inmiddels van 5.1.2e begrepen dat dergelijke verzoeken vanaf heden door het CIBG kunnen worden afgehandeld (en waar nodig overleg met WJZ kan plaatsvinden). Zouden jullie het verzoek (zie onderstaande mailwisseling) van de heer 5.1.2e in behandeling willen nemen?

Hartelijke groet,

5.1.2e

Programmadirectie Nafase COVID-19
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Mobiel: 5.1.2e
E-mail: 5.1.2e@minvws.nl

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 7 december 2021 09:59

Aan: 5.1.2e@minvws.nl; aanvullendonderzoekpmb <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e@king.nl' <5.1.2e@king.nl>

Onderwerp: RE: [EXTERNAL] Datalek aanvullend onderzoek inkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM)

Geachte heer 5.1.2e

Allereerst onze excuses dat u nog niet eerder een reactie van ons heeft ontvangen.

Wij hebben uw aanvraag in behandeling genomen en zullen hier zo snel mogelijk op terugkomen.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Programmadirectie Nafase COVID-19

Van: 5.1.2e <5.1.2e@king.nl>

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 10:14

Aan: 5.1.2e@minvws.nl

Onderwerp: RE: [EXTERNAL] Datalek aanvullend onderzoek inkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM)

Geachte mevrouw 5.1.2e

Ik heb nog geen reactie ontvangen op mijn onderstaande verzoek van 19 november. Ik verzoek u mijn verzoek in behandeling (te laten) nemen. Ik zie en lees in diverse media over verschillende dossiers, dat er email berichten van/ aan mijn LCH emailadres worden gebruikt of zelfs geblurde screenshots worden gepubliceerd. Het is wrang dat ikzelf geen toegang heb tot mijn eigen berichten van mijn periode in het LCH.

Als u niet je juiste 'ingang' bent voor mijn verzoek, kunt u dan laten weten waar ik dit wel kan indienen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

King Nederland B.V.

Grotewei 2

4004 LW TIEL

Te 5.1.2e

Tel 030-6344248



Uw partner in medische
en facilitaire oplossingen

www.king.nl

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 19 november 2021 11:05

Aan: 5.1.2e@minvws.nl

Onderwerp: RE: [EXTERNAL] Datalek aanvullend onderzoek inkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM)

Geachte mevrouw 5.1.2e

Ik heb deel uitgemaakt van het LCH in de periode van oprichting en afsluiting in Leusden. Ik heb geen inzage meer in de correspondentie die ik heb gevoerd vanuit mijn LCH mailbox 5.1.2e@lchulpmiddelen.nl.

Kunt u -of een collega- mij in contact brengen met de juiste contactpersoon of afdeling, zodat ik een back-up van mijn mailbox kan ontvangen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

King Nederland B.V.
 Grotewei 2
 4004 LW TIEL
 Tel: 5.1.2e
 Tel 030-6344248



Uw partner in medische
 en facilitaire oplossingen

www.king.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 11 november 2021 10:37

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: [EXTERNAL] Datalek aanvullend onderzoek inkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM)

Some people who received this message don't often get email from 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>. [Learn why this is important](#)

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het aanvullend onderzoek naar de inkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM) door Deloitte Forensic & Dispute Services B.V. heb ik met u eerder contact opgenomen.

Helaas moet ik u hierbij informeren over het feit dat er een datalek heeft plaatsgevonden bij het betreffende onderzoek: een notitieboek met persoonlijke aantekeningen over het onderzoek van een van de onderzoekers van het onderzoeksbureau is vermist geraakt. VWS bekijkt welke gevolgen dit datalek heeft voor het vervolg van het onderzoek.

Het ministerie is in overleg met het onderzoeksbureau om te borgen dat alle betrokken belanghebbenden zo snel mogelijk over de ontstane situatie worden geïnformeerd. Voor nadere informatie verwijs ik u naar bijgaande Kamerbrief die gisteren naar de Tweede Kamer is verzonden.

Ik begrijp dat dit bericht mogelijk vragen oproept die op dit moment niet (volledig) beantwoord kunnen worden. Ik betreur, net als de staatssecretaris, deze gang van zaken ten zeerste.

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit bericht, dan kunt u met VWS contact opnemen via

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e