To: [redacted] 5.1.2e .[5.1.2e @minvws.nl]; Helder, C. (Conny)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.5
5.1.5 5.1.2e (@minvws.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e.
(5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl] [redacted])[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e .
(5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl] [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e)
Sent: Thur 4/21/2022 7:56:54 AM
Subject: RE: Nieuwe conceptversie Kamerbrief (brief Deloitte)
Received: Thur 4/21/2022 7:56:54 AM
220420a - Concept Kamerbrie 5.1.2e docx

Ha allen,

Hierbij mijn opmerkingen in track changes.

Op dit moment blijft bij mij na het lezen van de brief de vraag hangen "waarom stuurt de minister deze brief?". We melden dat er een brief is ontvangen, geven een feitelijke beschrijving van de brief en sluiten dan af met de boodschap dat we over die brief in gesprek zijn. Ik mis de passage waarin we toelichten waarom deze brief op dit moment voor de Kamer relevant is. Als we dit bv. doen omdat we belang hechten aan (zeer) actieve informatievoorziening op dit dossier kunnen we dat gewoon benoemen.

Denk dat we moeten anticiperen op de vraag waarom we niet de Deloitte-brief meesturen (terwijl we dat bv. bij de brief over het verloren notitieboek wel hebben gedaan). Als we daar een goede reden voor hebben is er niets mis mee om dit gewoon te benoemen en een zin over op te nemen.

De passage waarin we benadrukken ook kabinetsreactie voor de zomer te willen sturen leidt af van de hoofdboodschap en is een toezegging waar we (denk ik) op terug zullen moeten komen. We hoeven er niet per se iets over te zeggen in deze brief, dus zou ik het weghalen en brief focussen op bericht van onderzoeksbureau.

Gr

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Dubbel
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e