

**To:** [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Thur 4/28/2022 4:23:48 PM  
**Subject:** RE: FW: NC19: Stand van zaken april '22 aanvullend onderzoek inkoop persoonlijke beschermingsmiddelen  
**Received:** Thur 4/28/2022 4:23:49 PM

Het lijkt mij inderdaad goed om hier zakelijk en kort op te reageren. En wat mij betreft, hij heeft dat verzoek gedaan, maar ik vind het onverstandig om hangende het onderzoek van Deloitte met hem in gesprek te gaan. Niet in de laatste plaats omdat hij in het gesprek met mij ook zijn ervaringen binnen het CDA met mij wilde delen, en ik daar geen enkele behoefte aan heb.

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 28 april 2022 15:14  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: FW: NC19: Stand van zaken april '22 aanvullend onderzoek inkoop persoonlijke beschermingsmiddelen

Hoi [redacted]

Zie hieronder. Ik wil hier kort en zakelijk op reageren. Wat is jouw suggestie tav de geel gearceerde zin hieronder?

Hoor graag.

Groet, [redacted]

[redacted]  
 [redacted]  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Mobiel: [redacted]  
 E-mail: [redacted]@minvws.nl

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 13:24  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Re: FW: NC19: Stand van zaken april '22 aanvullend onderzoek inkoop persoonlijke beschermingsmiddelen

Beste [redacted]

Dankjewel voor de brieven. Wat een gedoe'tjes en verwijten over en weer zeg, guttegut.

Zou je mij na het komende genoemde gesprek van 10 mei a.s. kunnen informeren over de uitkomsten daarvan? **En tevens bij de [redacted] kunnen nagaan of wij nog een gesprek aan zullen gaan**, omtrent het onderzoek en alle onzorgvuldigheden en ellende die zich daaromheen voordoet? Toen ik hem o.a. de casus van de jullie wel bekende medewerker voorlegde wist hij niet hoe snel hij het gesprek moest afronden. Heb niks meer van hem gehoord na het laatste telefonische contact. Begrijp dat er donderdag weer een overleg met hem is over dit onderwerp, misschien kan het daarin meegenomen worden. Bij ons is daar nog steeds dringend behoefte aan.

Overigens zijn wij verbaasd te lezen dat de overige onderzoeken naar andere transacties stilgezet zijn of (mogelijk) qua scope terug gebracht worden. Het is inmiddels duidelijk dat daar hoogstwaarschijnlijk onregelmatigheden hebben plaatsgevonden, iets waarover wij jullie ministerie al eerder hebben gewaarschuwd (maar waarbij jullie er voor hebben gekozen om dit niet te willen weten, en door te verwijzen naar het onderzoeksbureau). Als dan nu de werkzaamheden van Deloitte worden teruggebracht, is de vraag of deze (mogelijke) onregelmatigheden ooit nog goed onderzocht worden. Waarom kiest VWS er niet voor om alle casussen gelijk te behandelen en te onderzoeken, als Deloitte aangeeft dat in die casussen gelijke vragen opdoemen ("Wij willen u hierbij meegeven dat elke transactie die wij tot op heden hebben geselecteerd, vragen oproept gelijk de vragen die gesteld zijn bij de transacties > 100 miljoen. Het op minder diepgaande wijze onderzoeken, leidt ertoe dat geen vergelijking kan worden gemaakt tussen de onderzochte transacties en dat derhalve geen volledig feitenrelaas kan worden gegeven.")? Graag ontvangen we hier een reactie op.

Tevens wil ik opmerken dat uit deze correspondentie een heel ander beeld opstijgt, dan uit de brief van 21 maart j.l.

(onderwerp: "Stand van zaken eerste deelrapport onderzoek inkoop persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM)"). In die brief wordt o.a. de suggestie gewekt dat de lange doorlooptijd zou liggen aan [redacted] ("Het onderzoeksbureau heeft mij laten weten dat er helaas herhaaldelijk (8) reeds geplande sessies zijn komen te vervallen als gevolg van verschillende omstandigheden bij zowel het onderzoeksbureau als [redacted] In februari jl.

